

Checked  
1987

٥٤٣٨١١

وقوموا لله قانت

CHECKED 1995



CHECKED 75

المطبع مظهر العجائب مدراس



میں اسکی تصحیح کی اور حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھا ہر صحیح بعض الحدیث ابن عبد اللہ بن مسعود نزدیک  
 اسکا ثابت ہونا سمجھو کہ مندرجہ بالا غلطی اسکے ممکن ہی کہ جس سند سے انکو یہ روایت پہنچی ہو وہیں کہ ضعف  
 ہو جس سند ترمذی وغیرہ کو بہر روایت علی وہ قوی ہی اور نیز امام ابو حنیفہ نے اوسنیات کو اپنے سند سے ذکر کر کے اور اسی  
 کے مقابلہ میں استدلال کیا بہ ثبوت میں کیا کلام رہا **بداية المماثلين** ترمذی نے پہلے رفع دیکھ کر حدیث  
 کو ذکر کیا الخ۔ خلاصہ یہ کہ ترمذی نے پہلے رفع میں کی حدیث کو ذکر کیا اور اسکو حسن صحیح کہا اور عدم رفع کی حدیث کو  
 فقط حسن کہا اور صحابہ اربعین میں قائلین عدم رفع کو غیر واحد بتلایا یعنی ایک سے زیادہ ہو اسلئے صحابہ میں دو ہی کا  
 نام لیا اور پچھلوں میں سیفان اور اہل کوذ سے امام ابو حنیفہ کی طرف اشارہ کیا اور قائلین رفع بہت صحابہ اور تابعین  
 بتلانی اور رفع اور عدم رفع دونوں حدیثوں کی قوت بھی بیان کر دی اس پر مقابلہ قلیل کا ساتھ جمع غیر کے اور صحیح کا ساتھ  
 غیر صحیح کے طرح ممکن ہو اگر یہ سنٹ منوع ہوتی تو یہ سب لوگ اوس سے بھڑنوتے **القول** اسکا جواب یہ ہے  
 کہ حدیث حسن اور حدیث صحیح کے راتب ثبوت میں اگرچہ کچھ تفاوت ہوتا ہی مگر حکم وجوب عمل میں دونوں برابر ہوتے  
 ہیں اور عدم رفع کی حدیث کو اگر ترمذی نے حسن کہا ہی مگر دیگر حفاظ نے اسکی تصحیح بھی کی ہی کیا سبھی تحقیق  
 اور طرح ترمذی نے قائلین عدم رفع کو غیر واحد بتلایا ہی اسلئے قائلین رفع کو بعض اہل العلم کہا ہی اور مفہوم دونوں کا  
 ایک ہے بلکہ اگر لفظی معنی کا لحاظ کا جائز تو غیر واحد کو بعض کے لفظ پر ترجیح ہی اسلئے کہ غیر واحد کے معنی یہ ہیں  
 ایک سے زیادہ اور بعض کا لفظ فقط اب پر ہی صادق آتا ہی اور ترمذی نے جن صحابہ کا ذکر کیا ہی وہ میں حاضر نہیں  
 کیا اور دونوں کے سوا حضرت ابوبکر اور حضرت عمر اور حضرت علی سے ہی عدم رفع منقول اور ترمذی نے جو صحابہ  
 کا قائلین رفع میں ذکر کیا اور میں عمر ابو ہریرہ سے ہی عدم رفع ثابت چنانچہ حضرت ابو ہریرہ کے اثر کو امام  
 محمد نے اپنے مولایت ذکر کیا ہے **اخبرنا الک** اخبرنی نعیم المجرد ابو جعفر القاری ابی ابی ہریرہ کان یصلی فکبر کلما  
 خفض رفع قال ابو جعفر کان یرفع یہ چین یکبر و یفتح الصلوۃ انتہی اور باقی صحابہ کے آثار آئندہ مذکور ہونگے  
 اور پچھلوں میں ترمذی نے اگرچہ بطوئشال کے صرف سیفان اور اہل کوذ کا ذکر کیا اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ سوائے  
 سیفان اور اہل کوذ کے کسی دیکھا یہ مطلب نہ تھا بلکہ تابعین اور تبع تابعین کی ایک جماعت غلطی سے یہ نہ منقول  
 جن میں بہت نام بدیۃ الراضین میں مذکور ہیں اور اہل کوذ کے لفظ سے صرف ایک شخص یعنی امام ابو حنیفہ مراد  
 ہوتا ایک ثابت عجیب ہی اسلئے کہ انکو ذ شامل ہی تمام تابعین اور تبع تابعین اور دیگر فقہاء کو جو کوذ میں  
 موجود ہے اگر بعض اہل کوذ کا لفظ تو ممکن تھا کہ اوس سے یہ سمجھا جاتا جو معنا طلب نے لکھا چنانچہ نووی نے  
 شیخ مسلم میں صاف لکھا یا ہی کہ قال ابو حنیفہ و صحابہ و جماعہ من اہل الکوفہ لا یسحب فی غیر کبرۃ الاحرام انتہی

جس کے معلوم ہو کہ امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کے سوا جماعت اہل کو مذکابہ مذہب ہے اور اس بیان سے ثابت ہو گیا کہ اس مسئلہ میں مقابلہ قلیل کا ساتھ جم غفیر کے نہیں بلکہ قلیل عدم رافع جم غفیر اور صحیح ہونا ہی اس روایت کا آئندہ ثابت کیا جائیگا اور بطرح مخاطب کو یہ تعجب ہے کہ تا ثلین رافع کو نسخ کیوں معلوم ہوا اس طرح یہ بھی تعجب ہو سکتا ہے کہ جم غفیر قائلین عدم رافع نے حسین بہت صحابہ اور تابعین اور محدثین شامل ہیں اس سنت مؤثرہ کو کیوں ترک کیا **قولہ** ترمذی کا ابن مسعود کی حدیث کو الخ خلاصہ یہ کہ ترمذی کی تحسین عبد اللہ مبارک کے قول کے معارض نہیں ہو سکتی اس لئے کہ عبد اللہ بن مبارک نے اس حدیث کو مطلقاً صحیح کہا جس سے لازم آتا ہے کہ اوکے نزدیک سب طرق اوسکے واہی اور ضعیف ہیں اور اگر ترمذی کی سند کو دوسری ہوتی تو وہ اس اختلاف سند کو بیان کر دیتے لہذا ممکن ہے کہ دو کی سند ایک **قول** اولاً ہمارا ہی ہے قول کہ ترمذی کا قول ابن مبارک کے قول کے معارض نہیں اس لئے کہ تعارض میں سناغات ضرور ہوا ورنہ دونو قولوں میں تطبیق ممکن ہر اس لئے کہ ممکن ہر کم مثبت کے لفظ سے مراد ابن مبارک کی عدم ثبوت صحت اصطلاحی ہو اور وہ حسن ہونے کی منافی نہیں حاصل اسکا یہ ہے کہ یہ حدیث اوکے نزدیک صحیح ہو بلکہ حسن محافظ ابن حجر نتائج الاثکار تخریج احادیث الاذکار میں نو دی کے اس قول کے تحت میں کہ بت عن احمد بن حنبل انہ قال لا اعلم فی التسمیۃ فی الموضوع حدیثاً ما تباہر بکھا ہی لایزیم من نفی البوث الضعف لا تنال ان یارد بالثبوت الصحۃ فلا یفتی الحسن انتہی۔ پس ترمذی نے بھی عبد اللہ بن مبارک کے قول کے متابعت کی اسی واسطے اس حدیث کو حسن کہا صحیح نہ کہا ثانیاً بغرض تسلیم ہم کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن مسعود کھنول مطلقاً جبرہ ہی جیسے کہ مخاطب کی رائے ہی مگر صاحب ہدیۃ الراغبین نے اس قاعدہ پر عمل کہا کہ جب تک دونو قولوں کی تطبیق ممکن ہو تو تک مسک ترجیح کے طرف تو ہم کھینچاے کیونکہ اس پر خواہ خواہ ایک قول کی تغلیط ہوتی ہر اس واسطے صاحب ہدیۃ نے یہ احتمال مبدیٰ کیا تھا کہ اختلاف قولین کا یا نا اختلاف سندین کے ہر اولاً اصل النص واقف ہیں کہ یہ طریقہ نہایت اسلم تھا اس لئے کہ اس صورت میں یہ قول بجای خود صحیح رہتا تھا مگر اسوں کہ جناب مخاطب کو یہ قاعدہ پسند نہیں اور وہ خواہ خواہ ایک قول کی تغلیط کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ چارہ چار ہم یہی نہیں کا اتباع کرینگے فانتظر مگر اول یہ تو فرمائیے یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ عبد اللہ بن مبارک کو کل طرق اسکی معلوم ہو گئی تھی جس پر یہ تفریع ہلہ اوں کے نزدیک سب طرق ایکے واہی اور ضعیف تھے اور نتیجہ یہ ہی فرض کیا کہ کل طرق انکو پہنچ گئے تھے اسکا کہ انہوں نے واہی اور ضعیف کہا اور انہیں میں سے بعض طرق یا کل طرق کو ترمذی نے حسن کہا پس معارض نہ ہونے کی



کیا یعنی اور یہ سے زیادہ عجیب یہ بات ہے کہ جناب مخاطب رفع تعارض کی دلیل میں بیان کرتے ہیں کہ عبد اللہ  
 بن مبارک نے اس حدیث کے سب طرق کے تصحیف کی حالانکہ یہ حقیقت ثبوت تعارض کی دلیل ہے اس لئے کہ کل طرق  
 کی تصحیف کی مقابلہ میں بعض طرق کی تحسین تعارض میں اس لئے کہ ایک باب جزئی یقین ہوتا ہے سب کلی کے  
 اور یہ یہ چونکہ اگر ترمذی کی سند غیر سند عبد اللہ بن مبارک ہوتی تو خود ترمذی بیان کر دیتے یہ شرط طبع  
 بیان طاعت کا حجاج ہے **قولہ** اگر مصنف یوں بیان کرنا تو بہتر تھا کہ حدیث ضعیف نقد  
 طرق کے سبب ہو جاتی ہے **اقول** اسکی یہ معنی ہوئی کہ اس حدیث کو ضعیف مان لیا جاتا اور اسکی  
 طرق کا ضعف تسلیم کر لیا جاتا حالانکہ واقعہ کے خلاف ہے اس لئے کہ یہ حدیث تہریر میں خرم و ابن دقین  
 العبد و بدلات کلام ابوداؤد صحیح ہے اور رواۃ اسکے ایضاً ہیں کہ جنکی سند حدیث کی محنت کو مستلزم  
**قولہ** اور تہم یہ جواب ہے کہ ترمذی کے پاس اس حدیث سے حسن لغیر ہو اور حال راویوں کا مستور  
 ہوا اور نقد طرق کی سبب اسکو حسن کہنا اور عبد اللہ بن مبارک کو اون سب راویوں کا حال معلوم نہا تو  
 اس لئے اس پر عدم ثبوت کا حکم کیا **اقول** یہ کلام ساقط ہے اس لئے کہ ترمذی نے جس سند سے یہ روایت  
 بیان کی ہے اسکے رواۃ کا حال تمام جہان کو بخوبی معلوم ہے تخریج زرعی میں لکھا ہے حدیث آخر اخراج

ابوداؤد الترمذی عن کعب بن سیفان الثوری عن عاصم بن کلیب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمہ قال قال

عبد اللہ بن جود الاصلی کلم صلوة رسول اللہ صلی علیہ وسلم فصلی فلم یرفع یدیه الا اول مرة ثم لا یعود قال

الترمذی حدیث حسن انتہی واخرہ ابی عن ابن المبارک قال الشیخ تقی الدین فی الامام وعاصم بن کلیب

اخرج له مسلم وعبد الرحمن بن الاسود ايضا اخرج له مسلم وعلقمة فتايل منه للاتفاق على الاجتماع بالنتی اور

کعب اور سیفان کی توین محنت نہیں **قولہ** عبد اللہ بن مبارک اس روایت پر جرح کرتے ہیں اور ترمذی

اسکی تعدیل تو اس صورت میں جرح مقدم ہوگی تعدیل اور جہور اہل حدیث کے پاس ہی قول صحیح ہے **اقول**

اولاً تو ہم عبد اللہ بن مبارک کے قول کو جرح ہونا تسلیم نہیں کرتے کہامینا۔ تاہنا بغرض تسلیم ہم یہ کہتے ہیں

جرح تعدیل پر جوہر زیادہ علم خارج کے مقدم ہوتی ہے مگر خاص اس حدیث میں بعد املہ اسکے عکس ہے اس لئے

کہ ترمذی نے بعد علم بلکہ ذکر جرح کے اس حدیث کی تحسین کی پس جرح دلیل تقدیم جرح کی تھی وہ خاص اس حدیث میں

جاری نہیں ہوتی بلکہ وہی دلیل مثبت اس امر کی ہے کہ بیان تعدیل جرح پر مقدم ہو اس لئے کہ معدل جرح بر واقعہ

ہی بلکہ اسکو بیان کرتا ہے اور پھر اس حدیث کی تحسین کرتا ہے لہذا زیادت علم معدل کی ثابت ہے **قولہ**

بیان یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ جرح غیر میں ہے ہر کوئی کہ وہ مقدم ہو سکیگی اس لئے کہ جرح عبد اللہ بن مبارک

کی حکم میں مبین کی ہے ایمہ حدیث نے سبب جرح بیان کر دیا ہے خانیجہ بیان اسکا تحقیق روافہ حدیث ابن  
 مسعود میں لکھا ہے اس کے تندی کی تعدیل ہی مبین نہیں ہے جرح محمل تعدیل محمل پر مقدم ہے **اقول** اولایہ کہ  
 جرح عبد اللہ بن مبارک کی مبہم ہے اور سبب اسکا مذکور نہیں اور جرح مبہم بغیر ذکر سبب مقبول نہیں ہوتی ابن الصلاح  
 نے لکھا ہے تعدیل مقول من غیر ذکر سبب علی المذہب الصحیح واما الجرح فلا یقبل الا مفسر امین السبب لان  
 الناس یختلفون فی ما یحسب جرح واما ما یحسب جرح و ذکر الخطیب انہ مذہب الامید من حفاظ الحدیث و نقادہ  
 مثل البخاری و سلم و غیرہما و لذلک احتج البخاری بجماعۃ سبق من غیرہ الجرح فہم لکرمۃ مولیٰ ابن عباس و کما مہمل  
 ابن ابی و لی و عاصم بن علی و عمرو بن مرزوق و غیرہم و احتج مسلم بسوید بن سعید و جماعۃ مشہرہ الطعن فہم و کذا  
 فعل ابوداؤد السجستانی انتہی اور زین الدین عراقی نے شرح الغینہ میں جرح قول ذکر کئے۔ قول اول یہ کہ تعدیل  
 مبہم مقول ہے اور جرح مبہم غیر مقول ہے اور اسکی نسبت لکھا دہو الصحیح المشہور انتہی۔ اور یہ بھی لکھا القول الاول  
 ہوالذی یصل الی فی علیہ قال الخطیب ہوالصواب عندنا و قال ابن الصلاح انہ الصحیح المشہور و علی الخطیب  
 انہ ذہب الامید من حفاظ الحدیث و نقادہ مثل البخاری و سلم و غیرہما الی ان الجرح لا یقبل الا مفسر ا قال  
 ابن الصلاح و ہذا ظاہر مقرر فی الفقہ و اصولہ انتہی اور شیخ الاسلام زکریا القاری نے فتح الباقی شرح  
 العواقب میں نسبت قول اول کے لکھا قال ابن الصلاح انہ ظاہر مقرر فی الفقہ و اصولہ و قال الخطیب الصواب عندنا انتہی  
 اور سخاوی نے فتح المغیث میں نسبت قول اول لکھا ہذا قول بالتفصیل ہوالذی علیہ الامید حفاظ الحدیث و نقادہ  
 کالبخاری و سلم شیخ الصحیح و غیرہما من الحفاظ مع اہل النظر کما فی فقہ نص علیہ قال ابن الصلاح انہ ظاہر  
 مقرر فی الفقہ و اصولہ و قال الخطیب الصواب عندنا انتہی اور نووی نے تقریب میں یہی بھی لکھا ہے کہ تعدیل مبہم مقول  
 ہے جرح مبہم مقول نہیں اور ابن جماعہ نے بھی اپنے مختصر میں اسکی صحیح کہا ہے اور فاضل اکرم سندہ نے  
 امعان النظر میں لکھا ہے اکثر الحفاظ علی قول التعدیل بلا ذکر السبب و عدم قبول الجرح الا بذکر السبب انتہی اور ابن  
 دقیق الجعد نے شرح المام باحدیث الاحکام میں لکھا ہے بعد ان یوفق الراوی من جہتہ المزمعین قد یکون الجرح  
 فیہما غیر مفسر و مقتنی قواعد الاصول عند اہلہ لا یقبل الجرح الا مفسر انتہی اور نووی نے شرح صحیح مسلم میں لکھا ہے  
 لا یقبل الجرح الا مفسر امین السبب انتہی اور منازل الاصول اور اسکی شرح فتح الغفار تالیف ابن نجیم میں ہے  
 الطعن المبیہم من ایہ الحدیث بان یقول فی الحدیث غیر ثابت او منکروا و مروج او متروک الحدیث او غیر العمل لا یجرح  
 الراوی فایقبل الا اذا وقع مفسر اہما بوجہ متفق علیہ انتہی۔ اور ابن ملک نے شرح منارین ہی قال بعض العلماء  
 الطعن المبیہم کیوں جرح بالان التعدیل مطلقا مقبول عکس الجرح قلنا سبب التعدیل غیر مضبوطہ الجرح لیس لک انتہی

اور تحقیق شرح حسامی میں ہے ان طعن طعنہا بہما لا یقبل کما لا یقبل فی الشہادۃ و کذا اذا کان مفسر بالمعتمد فیہ کذا  
اذا کان مفسر بوجہ الحج بالاتفاق و لکن الطاعن معروف بالتعصب لمتہم بہ انتہی۔ پس ان تصریحات کے بخوبی  
ظاہر ہو گیا کہ حج مبہم مقبول نہیں ہوتی سیو سیو شیخ تقی الدین ابن دقین العید نے کتاب امام میں اسی حدیث  
ابن مسعود کے نسبت لکھا ہے عدم ثبوت الخبر عند ابن المبارک لا یمنع من النظر فیہ و ہو یدور علی عاصم بن کلیب  
و قد وثقہ ابن عیینہ انتہی تاہم شاید کہ مسئلہ تقدیم حج علی التعمیل میں مذہب محقق یہی ہے کہ حج تقدیم  
اوقیت مقدم ہوتی ہے جب تک اسباب کے ساتھ مذکور ہو ورنہ تقدیم مقدم ہوتی ہے اسلئے کہ حج  
بغیر بیان سبب مقبول ہی نہیں ہوتی۔ نووی شرح مسلم میں لکھتے ہیں غالباً یوں مسلک بروایت فی صحیح  
عن حماد بن الصنف و لا یغنی علیہ فی کمالہ عابراً من وجہ ذکر ما ابن الصلاح احدث ان یكون ذلک فی ضعیف  
غزیرہ نقد عندہ و لا یقال للحج مقدم علی التعمیل لان ذلک ما اذا کان الحج تاباً مفسر السبب و الا فلا  
یقبل للحج اذ لم یکن کذا انتہی اور جناب مخاطب جو یہ عبارت نقل کی ہے کہ اذا جمعت فی شخص وجہ حج و تعیل  
فالحج مقدم انتہی اس عبارت میں حج سے حج مفسر راہی چنانچہ یہی فقرہ تقریب نووی میں ہی مذکور ہے  
اور سیوطی نے تدریب الراوی اسکی شرح میں مفسر کی قید لگائی ہے حیث قال و اذا جمعت فیہ ای الراوی  
حج مفسر تقدیم فالحج مقدم انتہی اور جناب مخاطب نے یہ جو لکھا کہ ایہ حدیث نے سبب حج بیان کیا ہے  
بیان اسکا تحقیق رواۃ حدیث ابن مسعود میں آویگا راقم الحروف کی راوی میں اس وعدہ کا ایسا نہیں اسلئے کہ  
آئندہ جو کچھ آپے کلام کیا ہے وہ حرف اوس سند تحقیق ہی امام ابو حنیفہ نے ذکر کی تھی ترمذی اور ابو  
داؤد اور نسائی میں جو اس حدیث کی سند اوسے اپنے کہیں بحث نہیں کی۔ پھر جناب مخاطب نے یہ لکھا  
کہ تقدیم ترمذی کی ہی نہیں نہیں پس جس حج محل تقدیم محل پر مقدم ہی یہ قول تحقیق کے خلاف ہے اسلئے کہ  
تعمیل مبہم مقبول ہوتی ہی اور جس حج مبہم مقبول ہی نہیں ہوتی پس تقدیم مبہم کے معارض ہی ہو گیا مقدم ہو گیا  
تو کیا ذکر قول ترمذی کے سن اور صحیح کہنے میں نوعاً تامل ہی ہی چنانچہ حملی میں لکھا ہے  
لا تغتر بحین الترمذی عند الحافظ غالباً صفات اور زاد المعاد میں ہی ترمذی کو با تصحیح میں متاثر کیا ہے  
اور جو کمالی نے ہی ترمذی کے تصحیح پر اعتراض کیا ہی اور ابن خرم کی تصحیح ہی نافی حج عبد اللہ بن مبارک نہیں  
میں حج و تصحیح ابن خرم کو نہ مقبول ہوگی اور اگر ابن خرم کی سند غیر سند عبد اللہ بن مبارک ہی تو اسکا  
بیان واجباً اور ابن خرم ہی تصحیح میں متاثر ہی چنانچہ انہوں نے سب سے سرائفانے کے وقت  
رفع مدین کی حدیث کو صحیح کہہ دیا ہی اور محمد فاخر الہ آبادی نے اوس حدیث انکار کیا ہی اور ابن خرم کی

التعمیم کی تعلیل کی ہے اس طرح اور ایک حدیث کو ابن خرم نے موضوع کی پر اور صاحب فتح البیان نے  
 تعمیم سے اس کے اسرار میں تعلیل نقل کی انتہی **قول** ترمذی اور ابن خرم سے اگر بعض احادیث  
 کی تحسین اور تعمیم میں مسامحت ہوئی تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اب انکی تحسین اور تعمیم کا اعتبار  
 نہ رہے اور اس باب میں وہ دونوں محض ساقط الاعتبار ہو جائیں وہ کون شخص جو خطا سے معصوم ہے  
 حرفا وں دونوں پر کیا موقوف ہر اکثر افراس سے اس کے مسامحت قائم ہو جاتے ہیں لیکن یہ قاعدہ  
 ابست پر غور کرنا چاہیے کہ انکی تحسین اور تعمیم کو کسی جرم سے منع کیا جاتا یا جرم معصوم سے منع کیا جاتا تو وہ محض  
 بے سود ہے اس لئے کہ وہ قبول ہی نہیں اور جرم معصوم میں حدیث پر ضابطے کو ذکر نہیں کیا بالقرض اگر جرم معصوم تو بت بھی غیر  
 تحقیق کے ترمذی اور ابن خرم کی تحسین اور تعمیم غیر مستبرہ جاتی بلکہ دلیل پر غور کیا جاتا اور یہ کیا جاتا کہ اس جرم کی نفی ہو سکتی  
 ہر یا نہیں بغیر اس کے انکی تحسین اور تعمیم میں کچھ کلام نہیں ہو سکتا۔ ثانیاً یہ کہ اس حدیث کی تصحیح اور دونوں  
 کے سوا ابو داؤد کے کلام سے بھی پائے جاتی ہے اور ابن دقیق العید نے بھی اسکی تعمیم کی بت دینا یہ کہ  
 حسن بلکہ صحیح کے شرائط سے اس میں موجود ہیں اور سجد سے سر اٹھانے کے وقت رفع یدیں کچھ مدین تو فانی  
 اور ابو داؤد اور ابن ماجہ وغیرہ کتب صحاح ستہ میں مذکور ہیں اور ابن خرم کی تعمیم پر جو محمد فاخر الہ آبادی کا  
 اعتراض نقل کیا یہ دوجہ سے مقبول نہیں آو لایہ کہ جرم معصوم ہی۔ ثانیاً یہ کہ محمد فاخر اس فن کے ائمہ میں سے  
 نہیں ہیں شرح مکتبہ میں لکھا ہے بغیر التزکیۃ من عارف بابا ہالام غیر عارف یعنی ان لا یقبل الحج  
 والتعذیل الامن عدل متفیظ انتہی۔ اور امعان النظر میں ہے اما التقیید بكون الجارح  
 عارفا بالاسباب فظاہر ان من تکلم بلامعرفة لا بحجة۔ وکذا قال تاج السبکی انه لا یقدر بل ولا جرح  
 الامن العالم انتہی **قولہ** ۱۵ اگر بالفرض تعمیم ابن خرم کی مسلم ہی ہو تو مانعین رفع کے لئے حجت نہیں  
 ہو سکتی اس لئے کہ ابن خرم قائلین رفع میں سے ہیں انتہی **قول** ۱۶ صاحب ہدیہ نے ابن  
 خرم کے قول سے استدلال صرف اثبات تعمیم حدیث ابن معود پر کیا ہے نہ عدم  
 رفع کے تحت رہنے پر **قولہ** ۱۷ وہ جو کہا کہ حافظ ابن حجر نے فتح الباری  
 میں لکھا ہے۔ وصحی بعض المحدثین۔ جواب اسکا یہ ہے کہ شاید مراد بعض  
 محدثین سے وہی ابن خرم ہو اگر غیر ہو تو بھی اسکا وہی جواب ہے جو ابن خرم کے قول میں **قول** ۱۸  
 ابن خرم کے سوا ابو داؤد اور نسائی الدین ابن دقیق العید کے کلام سے اس حدیث کی تعمیم پائے جاتی ہے  
 ہر ایک ابن خرم کی مراد ہونے کی کیا وجہ ہے اور ابن خرم کے قول کا اپنے جواب دہی کی انکی تعمیم کا اعتبار نہیں

[illegible]

فيه رحمه الله تعالى واجب عنه اقتراد شفع قل منته في جملة قدره يخرج عن ذلك ولا ما جازي في ذلك  
ملك المقرات دوها واما الاتهام في الجواب عما قال فيه اهل الحديث المعتد من عندا عنه كل من رآه  
علم من انك جالس ولما قسما اتوا اليه وجد البعض من غير معتدة مذبح كما طرزي يدب عنه بحماية  
الطائش لا جلد كما استقل عنه بعض كلمات فيها ووجدنا بعضهم اتوا فيه بحج في مفسر كالنقل قال  
في كتاب الضعفاء له نيل بن ثابت ابو حنيفة ليس بالقوي في الحديث انتهى وهو صحيح في المرتبة الثانية  
من المراتب الاربعة وسبهم غير مفسر في سبب عدم القوة فنام بين ذلك حتى منظره لم يقبل فقتلنا عنه في  
كلام من يوثق به فوجدنا الامام الاكبر قبله الحديثين محمد بن اسمعيل البخاري يذكره في كتاب الضعفاء له ضلنا هو الحكم العدل فيما  
يقول وباباته نفسه كلام كل من لم بين في سبب جرحه ثم نقص في الجواب بجوابه يتم الجواب لكل فاذا هو يقول الضعفاء  
بن ثابت ابو حنيفة الكوفي روى عنه عماد بن الواسم وابن المبارك وشيخه وكيع بن خالد واليعقوبي والمقرئ  
كان مرجحا سكتوا عن رآه وحدثه انتهى كلامه واذ اهل الجيس فيه ما يوجب الاختلال في عدلهم فيق اورذا في رآه  
دون ذلك اومه وحفظ او قلته فخط او كذارة فلم اقبل فيه شيئا يفيد ذلك بل المصطفى هو علمي وراي يمدو للعالم  
في العقاييد لعله ابو عبد الله برقة على خلاف ما عليه اهل السنة والجماعة وما صح بانه كان مبتدعا بل ذكر لفظهم من معناه  
ما يوجب تركه فبهم من سكت عن رآه وحدثه علمي اجبر عنهم فالجواب عن ذلك انهم اذا اقرض معنى المرتبة  
وفهم تمامها وهو مختص في الوجهين احدهما ان شق من الارجاء وهو التأخير والاحمال منه اريد واخاه اى اعمله  
واخوه قالوا العقوبة لانهم يرجون العمل عن النية اى يورثه عنها وعن الاتفاق واما فيما ازعمت من ارجائهم  
فيقولون لا يضرهم الايمان بمعصية كما لا يضر مع الكفر طاعة فهم يعطون الرجاء وعلى هذا ينبغي ان لا يضر لفظ المرتبة  
كذا قالوا عند الملة في الموافق وهذا المذهب بكل المعنيين يشبهه بغيره بل الحق من علماء اهل السنة والجماعة قاطبة  
استنبأوا عليها لا يكاد يشبه للتمييز بين الذين بين الاخير في دقائق الكلام فضلا عن شراح اهل الظواهر فالحقهم مبرها  
بيان ذلك وان قولهم في تحرير المعنى الاول يورثون العمل في الرتبة عن النية وعن الاتفاق وهو الظاهر من اللفظ كان  
ذلك نصية بغير اهل الحق من جميع اهل السنة والجماعة حتى الحديثين وبما فهم في ذلك المعصية التي يكون بدو العمل  
في الايمان كما سببه الله تعالى وان نفسه بانه مخرج من حيث انه لا حاجة اليه مع الايمان اعلموا ان  
هذا لفظ الذي ذكر كان بغير القوة المستهجرة بالمرتبة في قولهم في تحرير المعنى الثانية يقولون لا يضرهم الايمان بمعصية  
ان كان معناه ان المعصية مع الايمان لا يوجب حمل النار حتى فان الله عطاء وان عظمه وبعده العمل  
ليس كذلك فلا معنى لفرده ولا تحميم وان وقع بزل بالان قد ينبغي حاله وهو غير ظاهر اللفظ فكان يورثه المعصية



وهو قولهم كما لا ينع مع الكفر طاعة فان عدم نفع الطاعة مع الكفر بمعنى عدم النجاة عن العذاب الملبد لا مطلقا  
 على ما هو قبحه للحققتين فاعلم ان ابا خيفة في اسامته لابل السنة لما قاها المعتزلة وما برهم بالبرهان واقرهم بالحق  
 وقال انه العمل برحمتي موخر في الرتبة عن الايمان والبعثات من المؤمنين مرجون لما ارادنا ما ان ليذمهم واما ان يوزن  
 عليهم وان المعاصي لا تنظر بالايمان على ما عرفت من بعضه نأدوا عليه بالارجاء كما قال السيد في شرح المواقف ان المعتزلة  
 بالاعتذار كما لا يقبلون من فاتهم في القدر بالارجاء واما ما سيقط بهذا الفرق مع التعبير الواحد في اللفظ وشدة اشبه  
 في السعي الى التاخر ال مع تمارسهم المعقول كيف يتقظ لذلك بل الحديث من اهل الظواهر الذين ذاقوا طعم الظاهر  
 في الاحكام ودرجوا في القياس لم يارسوا الفنون العنيتية وعلى هذا الحال لا سمعوا قول ابي خيفة في المعادين كقول المرجية  
 وسمعوا المعتزلة ليمسوا بالمرحى ومع هذا سمعوا الغسانية اصحاب الكوفة من المرجية يحكي القول بما ذهب اليه من ارجائه  
 الى ابي خيفة بالجلد وعدم التغير المذكور كما معتزلة كما قال في شرح المواقف هو افتراء عليه قصد برغان ترويج مذموم  
 بموافقة رجل كثير شهرة انتفى علوه القينا انه كان مرجيا وقالوا فيه ما قالوا مع انه لا يخفى على احد ان القول بان العمل  
 لا حاجة اليه اصلا وان المعصية لا تنظر اللعبة مطلقا كيف يأتي فمن تواتر منه الورع البليغ والجلد المجد في العمل معنى الى  
 لا يخبر ان اغروا بهذا القول مع بطلانه وخطا ذلك الكتاب السنة الى مثل ابي خيفة جبل من جبال الله والشواخ في غرابة  
 علوم القول والعقل من مثل الاسام التجارية لكن الاقدار قد سمعت ليس لها من النفاذ من راد فرضها بقضا  
 وقدره والحق احيى ان يتبع واما قوله سكتوا عن رايه وهديته فان قلت قد سمعت منه عدة من كبار السلف  
 مثل ابن المبارك يقيم وكيح وغيرهم من الاخذين من حديثه وعد غيره من العباد والخذين منه واما  
 افتد الراي عنه فقد طاد الاناق على ما لا يتجوز الى نقله انتفى كلامه مخلصا بقدر الحاجة - او معنى حاشية يابيه من  
 لكهاى سئل يحيى بن معين عن ابي خيفة فقال نقمة ما سمعت احدا ضعفه بهذا شعبة ابن الحجاج يكتب اليه ان  
 يحدث ويأمره شعبة وسعيد وقال ايضا كان ابو خيفة نقمة من اهل الصدوق ولم يسمهم بالكذب كان ما هو اهل  
 دين الله صدوقا في الحديث واشتق عليه جماعة من ائمة الكبار مثل عبد الله بن المبارك سيفان بن عيسىة والاس  
 وشيخان النوري وعبد الزراق وحماد بن زيد وكيح وكان يفتي برأه الائمة الثلاثة ما لك انت فاضى واحمد  
 ونزول كثير من نقمة من الناس بحال الدار فظني عليه وتعبه الفاسد من اين له التضعيف ابي خيفة وهو الذي  
 فظني سخطي بالتضعيف قد ورد في مسنده عارضا سقيمة ومعلوله ومكررة وغريبة وموضوعة ولعدة  
 حد في اصحابي في قوله انه لم يبالو له دو قاره فالقوم اعداؤه وخصوم + وفي المتن ان راجع  
 ناكه دفع الزاب الى يحيى بن قيس الكلابى بنى قوله 19 مرجع موطنين بعد نقل كنه حديث ابن سبيح

۱۰۰  
 ۱۰۱  
 ۱۰۲  
 ۱۰۳  
 ۱۰۴  
 ۱۰۵  
 ۱۰۶  
 ۱۰۷  
 ۱۰۸  
 ۱۰۹  
 ۱۱۰  
 ۱۱۱  
 ۱۱۲  
 ۱۱۳  
 ۱۱۴  
 ۱۱۵  
 ۱۱۶  
 ۱۱۷  
 ۱۱۸  
 ۱۱۹  
 ۱۲۰  
 ۱۲۱  
 ۱۲۲  
 ۱۲۳  
 ۱۲۴  
 ۱۲۵  
 ۱۲۶  
 ۱۲۷  
 ۱۲۸  
 ۱۲۹  
 ۱۳۰  
 ۱۳۱  
 ۱۳۲  
 ۱۳۳  
 ۱۳۴  
 ۱۳۵  
 ۱۳۶  
 ۱۳۷  
 ۱۳۸  
 ۱۳۹  
 ۱۴۰  
 ۱۴۱  
 ۱۴۲  
 ۱۴۳  
 ۱۴۴  
 ۱۴۵  
 ۱۴۶  
 ۱۴۷  
 ۱۴۸  
 ۱۴۹  
 ۱۵۰  
 ۱۵۱  
 ۱۵۲  
 ۱۵۳  
 ۱۵۴  
 ۱۵۵  
 ۱۵۶  
 ۱۵۷  
 ۱۵۸  
 ۱۵۹  
 ۱۶۰  
 ۱۶۱  
 ۱۶۲  
 ۱۶۳  
 ۱۶۴  
 ۱۶۵  
 ۱۶۶  
 ۱۶۷  
 ۱۶۸  
 ۱۶۹  
 ۱۷۰  
 ۱۷۱  
 ۱۷۲  
 ۱۷۳  
 ۱۷۴  
 ۱۷۵  
 ۱۷۶  
 ۱۷۷  
 ۱۷۸  
 ۱۷۹  
 ۱۸۰  
 ۱۸۱  
 ۱۸۲  
 ۱۸۳  
 ۱۸۴  
 ۱۸۵  
 ۱۸۶  
 ۱۸۷  
 ۱۸۸  
 ۱۸۹  
 ۱۹۰  
 ۱۹۱  
 ۱۹۲  
 ۱۹۳  
 ۱۹۴  
 ۱۹۵  
 ۱۹۶  
 ۱۹۷  
 ۱۹۸  
 ۱۹۹  
 ۲۰۰  
 ۲۰۱  
 ۲۰۲  
 ۲۰۳  
 ۲۰۴  
 ۲۰۵  
 ۲۰۶  
 ۲۰۷  
 ۲۰۸  
 ۲۰۹  
 ۲۱۰  
 ۲۱۱  
 ۲۱۲  
 ۲۱۳  
 ۲۱۴  
 ۲۱۵  
 ۲۱۶  
 ۲۱۷  
 ۲۱۸  
 ۲۱۹  
 ۲۲۰  
 ۲۲۱  
 ۲۲۲  
 ۲۲۳  
 ۲۲۴  
 ۲۲۵  
 ۲۲۶  
 ۲۲۷  
 ۲۲۸  
 ۲۲۹  
 ۲۳۰  
 ۲۳۱  
 ۲۳۲  
 ۲۳۳  
 ۲۳۴  
 ۲۳۵  
 ۲۳۶  
 ۲۳۷  
 ۲۳۸  
 ۲۳۹  
 ۲۴۰  
 ۲۴۱  
 ۲۴۲  
 ۲۴۳  
 ۲۴۴  
 ۲۴۵  
 ۲۴۶  
 ۲۴۷  
 ۲۴۸  
 ۲۴۹  
 ۲۵۰  
 ۲۵۱  
 ۲۵۲  
 ۲۵۳  
 ۲۵۴  
 ۲۵۵  
 ۲۵۶  
 ۲۵۷  
 ۲۵۸  
 ۲۵۹  
 ۲۶۰  
 ۲۶۱  
 ۲۶۲  
 ۲۶۳  
 ۲۶۴  
 ۲۶۵  
 ۲۶۶  
 ۲۶۷  
 ۲۶۸  
 ۲۶۹  
 ۲۷۰  
 ۲۷۱  
 ۲۷۲  
 ۲۷۳  
 ۲۷۴  
 ۲۷۵  
 ۲۷۶  
 ۲۷۷  
 ۲۷۸  
 ۲۷۹  
 ۲۸۰  
 ۲۸۱  
 ۲۸۲  
 ۲۸۳  
 ۲۸۴  
 ۲۸۵  
 ۲۸۶  
 ۲۸۷  
 ۲۸۸  
 ۲۸۹  
 ۲۹۰  
 ۲۹۱  
 ۲۹۲  
 ۲۹۳  
 ۲۹۴  
 ۲۹۵  
 ۲۹۶  
 ۲۹۷  
 ۲۹۸  
 ۲۹۹  
 ۳۰۰  
 ۳۰۱  
 ۳۰۲  
 ۳۰۳  
 ۳۰۴  
 ۳۰۵  
 ۳۰۶  
 ۳۰۷  
 ۳۰۸  
 ۳۰۹  
 ۳۱۰  
 ۳۱۱  
 ۳۱۲  
 ۳۱۳  
 ۳۱۴  
 ۳۱۵  
 ۳۱۶  
 ۳۱۷  
 ۳۱۸  
 ۳۱۹  
 ۳۲۰  
 ۳۲۱  
 ۳۲۲  
 ۳۲۳  
 ۳۲۴  
 ۳۲۵  
 ۳۲۶  
 ۳۲۷  
 ۳۲۸  
 ۳۲۹  
 ۳۳۰  
 ۳۳۱  
 ۳۳۲  
 ۳۳۳  
 ۳۳۴  
 ۳۳۵  
 ۳۳۶  
 ۳۳۷  
 ۳۳۸  
 ۳۳۹  
 ۳۴۰  
 ۳۴۱  
 ۳۴۲  
 ۳۴۳  
 ۳۴۴  
 ۳۴۵  
 ۳۴۶  
 ۳۴۷  
 ۳۴۸  
 ۳۴۹  
 ۳۵۰  
 ۳۵۱  
 ۳۵۲  
 ۳۵۳  
 ۳۵۴  
 ۳۵۵  
 ۳۵۶  
 ۳۵۷  
 ۳۵۸  
 ۳۵۹  
 ۳۶۰  
 ۳۶۱  
 ۳۶۲  
 ۳۶۳  
 ۳۶۴  
 ۳۶۵  
 ۳۶۶  
 ۳۶۷  
 ۳۶۸  
 ۳۶۹  
 ۳۷۰  
 ۳۷۱  
 ۳۷۲  
 ۳۷۳  
 ۳۷۴  
 ۳۷۵  
 ۳۷۶  
 ۳۷۷  
 ۳۷۸  
 ۳۷۹  
 ۳۸۰  
 ۳۸۱  
 ۳۸۲  
 ۳۸۳  
 ۳۸۴  
 ۳۸۵  
 ۳۸۶  
 ۳۸۷  
 ۳۸۸  
 ۳۸۹  
 ۳۹۰  
 ۳۹۱  
 ۳۹۲  
 ۳۹۳  
 ۳۹۴  
 ۳۹۵  
 ۳۹۶  
 ۳۹۷  
 ۳۹۸  
 ۳۹۹  
 ۴۰۰  
 ۴۰۱  
 ۴۰۲  
 ۴۰۳  
 ۴۰۴  
 ۴۰۵  
 ۴۰۶  
 ۴۰۷  
 ۴۰۸  
 ۴۰۹  
 ۴۱۰  
 ۴۱۱  
 ۴۱۲  
 ۴۱۳  
 ۴۱۴  
 ۴۱۵  
 ۴۱۶  
 ۴۱۷  
 ۴۱۸  
 ۴۱۹  
 ۴۲۰  
 ۴۲۱  
 ۴۲۲  
 ۴۲۳  
 ۴۲۴  
 ۴۲۵  
 ۴۲۶  
 ۴۲۷  
 ۴۲۸  
 ۴۲۹  
 ۴۳۰  
 ۴۳۱  
 ۴۳۲  
 ۴۳۳  
 ۴۳۴  
 ۴۳۵  
 ۴۳۶  
 ۴۳۷  
 ۴۳۸  
 ۴۳۹  
 ۴۴۰  
 ۴۴۱  
 ۴۴۲  
 ۴۴۳  
 ۴۴۴  
 ۴۴۵  
 ۴۴۶  
 ۴۴۷  
 ۴۴۸  
 ۴۴۹  
 ۴۵۰  
 ۴۵۱  
 ۴۵۲  
 ۴۵۳  
 ۴۵۴  
 ۴۵۵  
 ۴۵۶  
 ۴۵۷  
 ۴۵۸  
 ۴۵۹  
 ۴۶۰  
 ۴۶۱  
 ۴۶۲  
 ۴۶۳  
 ۴۶۴  
 ۴۶۵  
 ۴۶۶  
 ۴۶۷  
 ۴۶۸  
 ۴۶۹  
 ۴۷۰  
 ۴۷۱

ومن الراية ابو حاتم والبخاری انتہی پس جب غائب صاحب ترمذی امیر ابن خرم کو کتاب میں نہیں لکھتے اور اس وجہ سے  
 تقدیر میں انکا قول قبول نہیں کرتے تو باب جرح میں مثلاً دین کا قول ہم پر کیوں پیش کرتے ہیں انچہ بر خود زبانی  
 بر دیگران ہم مہندہ - تخمینہ زبانی میں کتاب امام سے شیخ تقی الدین کا ایک طویل قول اس حدیث کے بحث میں نقل  
 کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ جارجین میں سے بعض نے دیکھ کا وہم بتلایا ہے بعض نے سفین کا اور اس کے خاتمہ پر وہ لکھتے  
 ہیں وہذا اختلاف یؤدی الی طرح القولین والرجوع الی معنی الحدیث لورودہ عن الثقات انتہی - غرض خلاصہ ہمارا  
 جواب کا یہ ہے کہ اس حدیث کے جو جارجین میں اور ابن ابی شیبہ کے جرح میں ہیں وہ جرح میں مقبول نہیں ہوتی جس سے  
 تفسیر ثابت ہوئی ہے وہ حقیقت جرح نہیں اور بعض جارجین میں ہے مثلاً دین فی الجرح میں اور تصنیف پر اتفاق کی گنجائش  
 جو نووی سے نقل کی وہ یقیناً غلط ہے اس لئے کہ ترمذی اور ابو داؤد اور ابن خرم اور ابن دقیق العید اس حدیث  
 کی تحسین اور تصحیح کرتے ہیں غایب اتفاق علی التجرید بل جب القول بالتحصیح **قوله** صلا اگر بالفرض ہے انہ  
 کہ یہ حدیث ثابت بھی ہو ابن عمر کی حدیث کے ساتھ معارض نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ حدیث سن میں ہے اور وہ صحیحین میں  
**اقول** عبداللہ بن مسعود کی حدیث ترمذی اور ابو داؤد اور ابن دینار میں موجود اور یہ سب کی تحسین اور تصحیح کرتے  
 ہیں اور اس کی متابعت دیگر روایات بھی ہوتی ہے آثار صحابہ ہی اس کے مؤید ہیں اور صحیحین کی حدیث کے ساتھ اس کی  
 تطبیق بوجہ حسن ممکن ہے یہ دونوں خبریں مختلف اوقات کے خبریں سمجھے جاویں رفع کی خبر اول زمانہ پر محمول کھجوا  
 اور عدم رفع کی خبر آخر زمانہ پر پس ابن عمر اس حدیث کو چھوڑ دینا کیونکہ جائز ہو گا ورنہ ترک حدیث کا الزام رافضیوں پر بدرجہ  
 اولیٰ لازم آئے گا قال فی شرح النہایہ ج ۱ ما فی الصحیحین اولہما بما قبل اصح الاحادیث ما اتفق علیہ ثم ما انفرد بہ البخاری  
 ثم ما انفرد بہ مسلم ثم ما اشتغل بہ علی شرطہما ثم ما علی شرط البخاری ثم ما علی شرط مسلم فان ذلک حکم لا يجوز التقليد فیہ لان  
 الصحیحة انما ہی کاشمال رواہما علی الشرط الی اعتبارہما فاذا فرض وجود ذلک الشرط فی رواتہ حدیث لیسر ما قلنا  
 حکم بالصحیحة الشرط لیسر ما یفیطح فیہ بمطابقة الواقع فیخیز کون الواقع خلافہ وقد اخرج مسلم فی کتابہ عن کثیر من لم  
 یسلم عن غیر ابی الجرح وکذا فی البخاری جماعہ تکلم فیہ ہذا الامر فی الروایۃ علی اجتہاد العلماء فی الشرط حتی من اعتبر شرط  
 والغاء الآخر کیوں مارواہ الآخر ما یسر فیہ ذلک الشرط ہندہ مکاتیبہ للمعارفۃ المشتغل علی ذلک الشرط وکذا فی بعض صحف  
 راویا وثقہ الآخر فلم یسکن نفس غیر الجہتہ ومن لم یخیر امر الراوی نفسیہ میل الی ما جمعت علیہ اکثر المجتہدین فی اعتبار الشرط  
 وعدمہ والذی اختیار الراوی غایب رجحان الابی راوی نفسہ انتہی - **قوله** صلا بلکہ بقول نووی جو احادیث کہ صحیحین  
 میں ہیں انہیں علی انہ واجب معلوم ہوتا ہے **اقول** نووی نے یہ تو نہیں لکھا کہ صحیحین کے سوا اور کتبوں کی جو حدیثیں ہیں جو  
 ثبوت صحت کے اوپر عمل کرنا واجب نہیں

**قوله** جائز ہے کہ بعد از نماز مسند

رفع یدین کو فراموش کر گئے ہوں کہ انہوں نے بعض امور دینیہ اتفاقہ کو فراموش کیا ہے **اقول** جناب مخاطب گستاخ معاف صحابہ پر جرح کرنا تو نہایت عجیب ہے حضرت عمرؓ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے روز قرا کی ایک آیت بھول گئے تھے تو کیا اب او کی کوئی حدیث مجتہد نہ ہوگی۔ عدم رفع کی روایت جناب مخاطب کے نزدیک ایسی جرح قرار پائی ہے کہ ترمذی اور ابن خرم اسکی وجہ سے قطعاً اختیار ہو گئے اور یہی جناب مخاطب تصریح کر چکے کہ انکے علاوہ جسے اس حدیث کی توفیق کی وہ ساقطاً لا اعتباری اب یہاں تک نوبت پہنچ گئی کہ اس خطا کی وجہ صحابہ کو بھی مورد جرح بنادیا اب ہم دعا مانگتے ہیں کہ خدا اگر اس مسئلہ کی آئندہ اور ترقی نہوا مسئلے کہ عدم رفع کا ثبوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچنا ہے **قوله** حدیث ابن عمر حدیث ابن مسعود پر مقدم ہے اسلئے کہ وہ ثابت ہے رفع یدین نفی اور ثابت نفی پر مقدم ہے **اقول** یہ حکم مطلقاً ممنوع ہے بلکہ یہ حکم خاص اور وقت کی جب نفی کا استناد کسی دلیل کے طرف نہوا اور ماخذ فیہ میں روایت بعض صحابہ اسکی دلیل موجود ہے معنی نے حاشیہ ہادیہ میں لکھا ہے **قوله** اسلم تقدم خبر الميثب على النافى مطلقا و اذا كان خبر النفي عن دليل يوجب العلم بقاء

فيحقق المعارض بينهما ثم يجب طلب المحل فان كان خبر النافى ناعن دليل يوجب العلم به تقدم خبر الميثب انتهى

**قوله** حدیث ابن مسعود حدیث ابن عمر کے ساتھ مجمع وجہ برابر ہو تو بھی ہمارے مقصود کے مفید نفی ضمن کیے کہ ہم رفع یدین کو سنت جانتے ہیں نہ واجب اور سنت کو بعض اوقات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ترک فرمایا ہے بلکہ سنت ہو کہ کو بھی تا وجوب لازم نہاؤے **اقول** یہاں تو آپؐ نے تنزل اور بغیر تسلیم حدیث ابن مسعود کے ثبوت پر گفتگو کرتے ہیں اور اس سے پہلے اب نو وجہیں اس حدیث کے ضعف کی بیان کر چکے اور بہت سے محدثین سے اسکی تصحیف نقل کر چکے اور نہایت اہتمام سے اس بات کا اظہار کر چکے کہ آپؐ کی تحقیق کی وجوب حدیث ابن مسعود کسی طرح مقبول نہ ہوگی لایق نہیں اور نہایت ضعیف اور دھاری ہے اور سوا اسکے اور جتنے عدم رفع کی حدیثیں ہیں انکا حال ایک حدیث میں اس سے بھی بدتر ہے بلکہ عدم رفع کی روایت آپؐ کے نزدیک ایک جرح قرار پانے لگی جو کوئی اسکی روایت کرے وہ خود ساقطاً لا اعتباری یہاں تک کہ او سے جو بھی ایک اپنے جرح کی نوبت پہنچا دی اور یہ امر بھی جو مسلم ہو کہ مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی فعلی بر دلیل وجوب ہوتی ہے تو اس موقع پر بھی آپؐ اسکی تقریر کی اور آخر کتاب میں اس امر کو برے شد قد بیان کیا ہے اب ہم آپؐ سے پوچھتے ہیں کہ بیان جو اپنے رفع یدین کے سنت ہے اور واجب ہے کی تقریر کی اس سے ظاہر ہے کہ آپؐ کے نزدیک مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رفع یدین پر بات نہیں بلکہ عدم رفع یدین پر بات ہے اسلئے کہ اگر عدم رفع اچھا ہے نہایت ہوتا تو رفع واجب جاتا اب آپؐ

حارث بن عباد نے جو کہ روایت قبول کرنا فرمائی اور حضرت عیسیٰ بن ابی جعفر سے اس حدیث کی تصدیق فرمائی تھیں اور ہر جگہ  
 پر یہ کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن مسعود کی حدیث کو قبول کرنا چاہیے کہ وہ حدیث سن کر اس کے نزدیک صحیحین کی حدیثوں  
 کے مقابل میں سن کی حدیث معتبر نہیں ہے اور ہر کہ عدم رفع کی کوئی حدیث آپ صحیحین میں جو ذکر کریں اور ہر کہ تمہیں  
 اگر بالفرض صحیحین میں ہی کوئی حدیث عدم رفع کی ہوتی تو آپ کے نزدیک مقابلہ حدیث عدم رفع کے قبول ہوتی اس لئے کہ آپ یہ تصریح کر چکے ہیں کہ  
 مثبت نافی ہر دو میں غلبہ ہے کہ وہ کونسی صورت ہے جس سے آپ غلبہ میں سنت ہو گئے قابل ہو اور جواب تحقیقی ہمارے  
 طرف سے یہ ہے کہ اگرچہ عرف عدم رفع کی ہر دفعہ میں تنازعہ کے ترک کے واسطے کافی نہیں لیکن یہ حکم بالفہم  
 و غیر قرآن کے ثابت ہوتا ہے جس کی تفصیل آئندہ مذکور ہوگی ہدیۃ الراغبین اور ہر ابن عازب کی روایت  
 جس کی طرف تحقیق ترمذی نے بیانیہ کیا ہے کہ ہر شخص اس کی عبارت ہم اول ذکر کر چکے اس روایت کو ابو داؤد  
 نے اول اس سند ذکر کیا۔ حدیثنا محمد بن الصباح البزاز شریک بن یزید بن ابی زیاد عن عبد الرحمن بن ابی  
 لیلی عن البراء بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا افتتح الصلوة رفع یدیه الی قریب من اذنیہ ثم لا یعود  
 انتہی اس سند سے اس روایت کو ذکر کر کے ابو داؤد نے یہ کہا کہ حدیثنا عبد اللہ بن محمد الزہری ناسخیان  
 عن یزید بن محمد شریک لم یقل ثم لا یعود قال سغان قال لنا بلکوف بعد ثم لا یعود قال ابو داؤد روی ہذا  
 بشیم و خالد بن ابی اسود بن یزید لم ینکر و اثم لا یعود انتہی۔ اس کے بعد ابو داؤد نے اس حدیث کو ایک سند سے  
 ذکر کیا اور وہ یہ ہے۔ حدیثنا حسین بن عبد الرحمن انا وکیع عن ابن وکیع عن ابی لیلی عن اخیه عیسیٰ عن الحسن  
 عن عبد الرحمن بن ابی لیلی عن البراء بن عازب قال رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رفع یدیه حین افتتح  
 الصلوة ثم لم یرفعها حتی انصرف انتہی۔ ہر اس روایت کے ذکر کے بعد ابو داؤد نے یہ لکھ دیا کہ ہذا الحدیث  
 میں تصحیح۔ ابو داؤد نے اس روایت کے عدم صحت کا حکم صرف ان علتوں کی بنا پر کیا جن کا وہ اول  
 ذکر کر چکا ہے مگر درحقیقت وہ علتیں صحت حدیث میں قاطع نہیں اس لئے کہ ممکن ہے کہ یزید نے کبھی یہ حدیث  
 پوری نقل کی کبھی اس کا صرف ایک جزو بعد ضرورت نقل کیا اور یہ صورت اکثر احادیث صحیحہ میں واقع  
 ہوتی ہے شریک ان روایت میں متفرق نہیں بلکہ اس کے ساتھ ایک جماعت نے اس کے رد و صحت کی ہے  
 اور یہ قول بھی صحیح نہیں کہ بشیم نے اس کی روایت نہیں کی چنانچہ بن عدی نے کامل میں لکھا ہی رواہ  
 بشیم و شریک و جماعۃ مہاجرین یزید اسنادہ۔ قالوا فیہ لم ینتہی علیہ اس کے دارقطنی نے بھی اس طرح  
 روایت اسماعیل بن زکریا اور یحییٰ نے خلافات میں روایت نظر نہیں فرمائی بن یونس بن اسحاق  
 یزید سے روایت کی ہے اور اس میں لفظ رفع یدیه خلوہ اذ نہ تم لم یعود موجود ہے اور طبرانی نے بھی

اوسط میں حدیث نقصان عمر روایت حمزة الزیات اسطرح روایت کی ہے بلکہ دفعہ مولین وہ علین  
 ابو داؤد نے ذکر کیں نہیں اور یزید راوی خود ثقہ ہے چنانچہ ابن مایعین نے کہا: الثقات میں لکھا ہے  
 قتال احمد بن صالح یزید ثقہ ولا یحییٰ قول من نکلم فیہ واخرج حدیث ابن خزیمہ فی صحیحہ وقال الساجی صدوق کذا  
 قال ابن حبان واخرج مسلم حدیثہ فی صحیحہ وانشہ بہ البخاری اتفق۔ اور وہ خود ارقطی کی ایک روایت تم لم یعد  
 کہ لفظ کی نسبت لا افظل اوس سے منقول ہے یہ بھی حکو مضر بن اسلمی کہ بیک لاول اوس نے اوس لفظ  
 فی روایت کی چنانچہ جافوت کثیر نے اوس سے یہ لفظ نقل کیا کما ذکرنا بہر ممکن ہے کہ آخر زمانہ میں سبب سن  
 اور ضعف حواس کے اس لفظ کو بول گیا لیکن نسیان مستلزم عدم صحت منسی کا نہیں ہو سکتا علاوہ اسکے  
 یہ یہی اس روایت میں مفرد نہیں بلکہ عیسیٰ بن عبد الرحمن نے بھی اس لفظ سے اس کی روایت کی ہے چنانچہ  
 نے اس کی تخریج کی ہے **قَالَ فِي بَدْءِ الثَّلَاثِينَ** جب اس روایت میں یزید مفرد ہی تو  
 باوجود ضعف حواس نسیان کے جو مستلزم کمی و زیادتی ہر دو کا ہی کیونکہ وہ لفظ صحیح مانا جاوے اسی لئے  
 اس حدیث نے اس لفظ کو ضعیف اور غیر صحیح کہا چنانچہ خود ابو داؤد نے بھی اس حدیث کے لکھا ہی نہ الحدیث  
 البسیح **اقول** یہ حدیث متناہت روایت عبد اللہ بن مسعود ذکر کی گئی ہے اور تابع میں سوہ حفظ  
 کی ہے مضر بن ہونی فتح المیث میں بحث مرسل میں لکھا ہی ان الضعیف الذی ضعف من جہت قد  
 حفظ داؤد وکثرہ غلطہ لامن جہت اتہامہ بالکذب اذا روی مثله بسند آخر نظیرہ فی الروایۃ ارقی الی درجہ  
 انسن لانه یزولح ما یخاف من سوء حفظ الراوی ویعقد کل منہا بالآخر اتفق اور ابو داؤد نے  
 جو عدم صحت کا حکم کیا یہ یہی اسکے موضوع ہو کہ مستلزم نہیں ملا علی قادی نے کتاب الموضوعات  
 میں لکھا ہی لایزم من عدم الصحۃ وجود الوضع اتفق اور دو سر مقام پر لکھا ہے لایزم من عدم صحۃ ثبوت وضع  
 اتفق بلکہ عدم صحت کا حکم اوس کے حسن بولنے کی ہی بنا فی نہیں چنانچہ ملا علی قادی نے اوس کی کتاب میں  
 حدیث من خلاف بذا البیت اسبغ عاکہ لکھا ہے مع ان قول السخاوی لایصح لایان فی الضعیف الحسن اتفق  
 اور نو الدین علی سہودی نے جواہر الحقہ میں فی فضل الشرفین میں لکھا ہی قلت لایزم من قول احمد فی حدیث  
 المتوحدۃ علی الیوم عاشوراء لایصح ان یکن باطلا فقد یکن غیر صحیح و موارح للاحتجاج بہ اذا لم یثبت  
 فی الصحیح الضعیف اتفق تو اس صورت میں اگرچہ اس حدیث کو صحیح نہیں کہہ سکتی مگر حسن  
 حدیث کا لوی دفع نہیں اس لئے کہ جہاں شرفین مسعود کی روایت صحیح اور عبد بن زبیر کی روایت اوس کے  
 ذکر کی روایتیں اور آثار صحابہ اسکے مزید ہیں اور اس میں کوئی تردید نہ ہے براہین عارضہ کی روایت صحیح



ذکر کیا اور اگر یہ روایت بالکل اعتبار کے لائق نہ ہو تو ترمذی اسکا ذکر کیا۔ رابن الدینی اور احمد  
 اور دارقطنی اور بخاری کجرج جو نقل کی وہ جس جہم ہی اور اگر اسی تفسیر پر محمول ہوگی تو اسی جواب سے  
 دفع ہو جائیگی۔ **قولہ ۲۳** پہلا پوری حدیث بیان کر کے اس مطلب کا لفظ ترک کر دینا جس کی نسبت  
 ضرورت تھی کہ جائز ہو سکتا ہے بلکہ یہ خیانت در روایت ہے اور ناجائز ہے **اقول** بخاری اور مسلم کجرات  
 کو اگر اب خور کرین گے تو اکثر اب پائینگے کہ ایک راوی سے جو روایت مختلف طرق سے مروی ہے اس کے الفاظ  
 کم و بیش ہوتے ہیں۔ اور اگر اب نہ تو زیادت راوی ثقہ کے قبول ہو سکتا جو حدیث میں نے قاعدہ متور کیا ہے وہ  
 ہی غلط ہو جائیگا اسلئے کہ جب ایک راوی نے کچھ زیادت کی تو ظاہر ہوگا کہ ناقص روایت کی راویوں نے اس میں  
 کم کر دی ہے۔ **قولہ ۲۴** خود دارقطنی اور ابن القطان نے لفظ تم لایعود کو نہ مانا جیسے کہ فعلی شمر موطا میں  
 ہی قال ابن القطان یوحی صحیحہ لایقول تم لایعود فقہ قالوا ان دکیما کان یقول من قبل ثقہ وکذا قال الدارقطنی  
 انہ صحیح لایذہ لفظ **اقول** اس روایت پر جرح کر نیوچیں اون میں باہم کسب اضطراب اور اختلاف ہے  
 پہلے ساری گفت یزید برہقی احمد تم لایعود کے لفظ کا اوسیکے سوء حفظ پر الزام تھا اب اسکا دامن  
 چھوڑ کر وکیع کے طرف متوجہ ہوئے حالانکہ وکیع کی نسبت تقریب میں لکھا ہی ثقہ حافظ ابو داؤد نے  
 براہ بن عازب کی روایت تین طریقوں سے ذکر کی ہے ان تینوں طریقوں میں سے پہلے دو طریقوں میں  
 یزید ہی وکیع نہیں اور تیسرے طریق میں وکیع ہی یزید نہیں پس اگر اہل یزید سے ہی تو وہ وضع ہو گئی تیسرے  
 طریق کے متابعت سے اور اگر اہل وکیع سے ہی تو وہ زایل پہلے دو طریقوں کی معاہدت سے اور چار میں  
 ایسے مضطرب ہیں کہ کوئی وکیع پر الزام لگتا ہی کوئی یزید پر حالانکہ وکیع کا طریق جواب ہے یزید کی جس جرح  
 کا اور یزید کا طریق جواب ہے وکیع کے جس جرح کا اسکے علاوہ عیسیٰ بن عبد الرحمن نے ہی وکیع کی متابعت کی  
 ہے پس اب اس روایت پر کوئی جس جرح باقی نہیں اور ابو داؤد کے لبس صحیح کہے گا جواب ہم اول دیکھے کہ  
 یہ لفظ اسکے حسن بچنے کے منافی نہیں علاوہ اسکے جس جہم ہی اور وہ مقبول نہیں ہوتی **قولہ ۲۵** طحاوی کی  
 روایت میں جو عیسیٰ اور ابن یسے مذکور ہیں اگر وہ غیر عیسیٰ اور غیر ابن یسے ہیں جسے ابو داؤد نے روایت کی  
 ہے تو ذکر کرنا پوری روایت کا اوچت اس روایت کی مصنف پر واجب ہے **اقول** مغایر ہونا اوس عیسیٰ کا  
 جو طحاوی کی روایت میں ہے اوس عیسیٰ سے جو ابو داؤد کی روایت میں ہی ظاہر ہی سنے کہ طحاوی کی  
 روایت میں عیسیٰ ابن یسے سے روایت کرتا ہی اور ابو داؤد کی روایت میں حکم سے عیسیٰ نے شمر سے روایت کیا  
 میں لکھا ہی فان قلت یزید ضعیف وقد تفرغہ قلت لایسلم ذلک لان عیسیٰ بن عبد الرحمن رواہ

ایضا عن ابن لیسلی کذا لک انجوز الطحاوی اشارہ الی ان یزید قد توجع فی ہذا انتہی **ہدیۃ الراغبین** اور  
 جبرانی نے روایت کی ہے بسندہ عن ابن لیسلی عن الحكم عن المقسم عن ابن عباس عن علیہ الصلوۃ والسلام  
 لا ترفع الایدی الا فی سبح موطن فی افتتاح الصلوۃ و فی استقبال الکعبۃ و علی الصفا و المردۃ و بعرفات  
 و جمح و فی المقایین و عند الخمرین انتہی اس حدیث کو بخاری نے بھی ادب معرومین اور ابن ابی شیبہ نے بھی اپنے  
 مصنفین میں روایت کیا ہے اور بزار نے بھی ابن عمر سے اسکی روایت کی ہے مگر اس میں ترفع الایدی  
 فی سبح موطن ہی اس روایت میں یہ کلام کیا جاتا ہے کہ رفع یدین تکبیرات عیدین اور قنوت کا اس میں ذکر نہیں ہو  
 اسکا جواب یہ ہے کہ ممکن ہے کہ مشر و عیت انکی بعد ورود اس روایت کی ہوئی ہو **ہدیۃ الملتزمین** حدیث  
 لا ترفع کی طرف میں نہیں بلکہ موقوف ہی ابن عباس پر الخ **اقول** صاحب ہدیہ نے اسکے رفع ہونے کی سند متصل  
 نقل کر دی اور اس پر اس کی ہوتی اور اس پر حج بکرا اور حرف بعضی ایسی شخصہ بنا قول نقل کرنا جو حفاظ حدیث  
 سے نہیں کیا مفید ہو گا اب ہم تفصیل اسکے سند کو متعدد طرق سے نقل کرتے ہیں تخريج زیلعی میں لکھا ہے  
 قال الطبرانی فی معجمہ حدثنا محمد بن عثمان بن ابی شیبہ ثنا محمد بن ابی لیسلی عن الحكم عن المقسم عن ابن عباس عن ابی ہاشم  
 علیہ السلام قال لا یرفع الایدی الا فی سبح موطن حیث یفتیح الصلوۃ و حین یدخل المسجد الا ان یطیر الی البیت و حین  
 یقوم علی الصفا و حین یقوم علی المردۃ و حین یقف مع الناس شیعۃ عرفۃ و جمح و المقامین حتی یری الخمرۃ انتہی حدیثنا  
 احمد بن شعیب ابو عبد الرحمن السبائی ناظر و بن یزید ابو بکر الحدادی ثنا سیف بن عیدان ثنا دارقطاد عن عطاء  
 بن السائب عن سعید بن جبیر عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال السجود علی سبعة اعضاء الیدین و القدمین  
 و الركبتین و الجہتہ و رفع الایدی و ازار البیت و علی الصفا و المردۃ و بعرفۃ عند رمی الجمار و اذا قمت للصلوۃ  
 انتہی اور جناب مخاطب جو یہ ثابت کیا ہے کہ مشر و عیت حج کی ہجرت کے چھتے سال میں ہوئی تھی اور مشر و عیت نماز  
 عید کی دو سال میں ہو گئی تھی سو اسکا جواب یہ ہے کہ مشر و عیت نماز عید کی سال دوم میں کچھ مفید نہیں رفع  
 یدین عند تکبیرات العیدین کا سال دوم میں مشر و ہونا ثابت کریں دو دو فرط القناد اور یہ جواب کے احتمال  
 نکالنا کہ ممکن ہے کہ اس سے پہلے ہو سو اسکا جواب یہ ہے کہ جب دو دو احتمال پیدا ہو گئے تو اب دونوں ہونے  
 کے رفع یدین کے حدیث پر فقط وارد نہیں ہوتا اور یہ جواب کے فرمایا کہ اسطرح بغیر یدین عند رمی کعبہ  
 وغیرہ ہی ممکن ہے کہ اسکے بعد مشر و ہوا ہو تو ہم کہتے ہیں کہ جب اس فرم میں ہیں یہی دونو احتمال پیدا ہو گئے تو اب  
 اس فرم میں کو ثابت نہیں کر سکتے کیونکہ یہ احتمال فی سبب گناہ شاید یہ رفع یدین کا حکم اولیٰ کا جو ادراہ میں  
 کی حدیث بعد کی ہو **ہدیۃ الراغبین** اس مسئلہ نے روایت کی ہے عن جابر بن سمرہ قال جزم علی رسول اللہ

علیہ السلام فقال مالی اراکم راغی ایدیم کابنا اذ ناب خیل شمس سکنا فی الصلوة انتہی۔ اس حدیث میں یوں  
 گفتگو کیجاتی ہے کہ اس روایت میں بنی دس رخصتیں ہیں کہ اگر صلوة میں صحابہ سلام وقت ہاتھ اٹھا کر ایک  
 دوسرے کی طرف اشارہ کیا کرتے ہیں چنانچہ مسلم نے اس روایت کی متصل جو دوسری حدیث نقل کی ہے اس میں اس معنی کی  
 تصریح موجود ہے اور وہ یہ ہے عن جابر بن سرة قال کنا اذا صلنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قلنا سلام علیکم  
 ورحمۃ اللہ واسئلہ الی اللہ الباقی فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم علی ما تو منون بایدیم کابنا اذ ناب خیل  
 شمس انما کیفی احکم ان یضع یدہ علی خدیہ ثم یسلم علی اخیرہ عن یمنہ وشمالہ انتہی اسکا جواب یہ ہے کہ ان  
 دونوں روایتوں میں حرف استفادہ نسبت ہے کہ دونوں روایتیں جابر سے ہیں اور دونوں روایتوں کے منشی  
 کو اذ ناب خیل شمس یعنی شوخ گھوڑوں کے دونوں سے تشبیہ دی گئی ہے حرف اتنی نسبت اس امر کو مستلزم  
 نہیں کہ مورد بھی ان دونوں روایتوں کا ایک ہی ہو بلکہ کئی وجوہ مشیت اس امر کے ہیں کہ ان دونوں روایتوں  
 کے موارد مختلف ہیں پہلی روایت میں فی الصلوة کا لفظ مذکور ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مورد اسکا داخل  
 صلوة ہے اور دوسری روایت میں سلام کا ذکر ہے اور وہ خارج صلوة ہے پہلی روایت میں امر باسکون ہے  
 دوسری روایت میں اسکا ذکر نہیں اور ظاہر ہے کہ امر باسکون اتنا ہی صلوة میں مناسب ہے نہ اس میں جو  
 خارج صلوة ہو اور ذکر کرنا مسلم کا ان دونوں روایتوں کو ایک باب میں کہہ ہمہ حجت ہو نہیں سکتا پس  
 ثابت ہوا کہ مورد اس حدیث کا وہی رخصتیں ہو گا جو داخل صلوة ہے ہدایۃ الملتغین ص ۳۱  
 دوسری روایت میں بھی رخصت الایدی کی معنی کی تصریح ہو چکی چنانچہ کہا علی ما تو منون بایدیم **اقول** رخصت  
 کے لفظ سے متبادر یہی رخصتیں ہیں جس میں ہماری بحث ہے اور تو منون کے لفظ سے یہ متبادر نہیں **قولہ**  
 اور وہ جو کہنا کہ پہلی روایت میں فی الصلوة کا لفظ ہے اور دوسری روایت میں سلام کا لفظ ہے اور وہ  
 خارج صلوة ہے جواب اسکا یہ کہ دوسری روایت کا مورد بھی داخل صلوة ہی کیونکہ سلام تمام صلوة اور جزو آخر  
 اسکا ہی اور جزو کسی شئی کا داخل شئی ہے خارج شئی اسی صحابہ کرام نے ہاتھ اٹھانے کے وقت کو میں صلوة شمار کیا ہے  
**اقول** سلام ساتھ جو اذ نابہ بانو کی حرکت کیجا ہو پھر اگر صادق نہیں آتا کہ وہ داخل صلوة ہے پس سلام بغیر ان اگر جزو آخر صلوة ہے  
 تو ایسا جزو ہی کہ اس کے ساتھ جو داخل صلوة نہیں ہوتا اسبوجہ اگر سلام ساتھ کو فیصلہ فی صلوة واقم ہوتا تو  
 خاصہ نہیں ہوتا اور اگر داخل صلوة ہوتا تو غرض اسکا یہ تھا کہ وہ صحابہ کرام نے اذ صلیا سے مراد اذ خفا من الصلوة ہے  
 جیسے فی حدیث میں صلی اللہ علیہ وسلم کان فی ان شاء اللہ فی من الصلوة **قولہ** وہ جو کہنا کہ پہلی روایت میں  
 امر باسکون دوسری روایت میں اسکا ذکر نہیں جواب اسکا یہ ہے کہ دوسری روایت میں بھی امر باسکون ہے

انزلہ وسلم اہلکم فلیفت الی صاحبہ ولا یومی بیدہ - اور منع کرنا اہلکم کے اشارہ کو فی الحقیقت اہل کون ہے  
**اقول** حرکت مختصر اہل کے اشارہ میں نہیں اور التفات اپنے صاحب طرف کو یہی عین حرکت ہی ہے بلکہ  
 حرکت سے منع کرنا اور دوسری حرکت کا حکم کرنا اہل کون کیونکر ہو سکتا ہے پس ظاہری کہ مورد ان دونوں  
 حدیثوں کا مختلف ہے **قولہ ص ۳۱** یہی رخصت میں کیوں اسکا مورد ہو سکے بلکہ خفیہ کا رخصت میں ہی جو  
 نماز وتر کی تیسری رکعت میں وقت قنوت کیا کرتے ہیں داخل ہو سکتا ہے **اقول** اسکا جواب وہی ہے جو  
 تیسری روایت کے بحث میں گذر چکا **قولہ ص ۳۲** اب اپنے قیاس کے بطلان پر اقبال ائمہ حدیث سے  
**اقول** آپ خود صحابہ کبار پر تصریح کر چکے ہیں کہ کسی کی فہم حجت ہو نہیں سکتی اور اگر ایسے ہی تک آپ  
 کو بوجہ تقلید سے باہر نہیں ہوئے تو ہم بھی اپنے قول کے موافق اور نہ کا قول نقل کئے دیتے ہیں قال الماخذ انہ  
 فی التخریج انہا حدیثان لایفردہما بالآخر کما جاء فی لفظ الحدیث الاول وذل علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم  
 واذ الذین افعی ایدیم فی الصلوۃ قال مالی اراکم راغی ایدیکم کا ہذا ذاب فی غل غل اس کے ان فی الصلوۃ والذی یرفع  
 یدہ حال تسلیم لایقال لہ اسکن فی الصلوۃ انما یقال ذلک لمن یرفع یدہ فی اتنا والصلوۃ وہو حالہ الرکوع وارجوہ  
 وکذا ذلک ہوا الظاہر والروای روی ہذا فی وقت کما شاہدہ وروی الآخر فی وقت کما شاہدہ ولس ذلک بعد اذند  
 اہم انتہی - بخاری کی عبارت جواب ہے فعل کی ادس سے یہ ظاہر ہو گیا کہ قدیم سے فقہاء اس حدیث سے نسخ  
 رخصت میں پر استدلال کرتے ہیں جیسے رد میں بخاری نے یہ قول لکھا ہے **ہذا راغی** اور دارقطنی  
 اور ابن عدی نے روایت کی ہے عن محمد بن جابر عن حماد بن ابی سلیمان عن ابراہیم عن علقمہ عن عبد اللہ  
 عن اصلیت م رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی بکر وغیر فلم یرفعوا ایدیم الا عند استقح الصلوۃ -  
**ہذا راغی** **ص ۳۳** ملا علی قاری نے کتاب موضوعات میں بعض اید سے نقل کیا ہے و منہا احادیث  
 المنع عن رفع الیدین فی الصلوۃ عند الرکوع والرف منہ کما کذب باطلہ لا یصح منہا شیء کحدیث ابن جعود  
 ان اصلی کم صلوۃ رسول اللہ قال ابن المبارک قد ثبت حدیث سالم ولم ثبت حدیث ابن مسعود کحدیث الآخر  
 اصلیت م رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی بکر وغیر فلم یرفعوا الا عند استقح الصلوۃ وہو منقطع لا یصح  
**اقول** عبد اللہ بن مسعود کی روایت کی نسبت جو کچھ لکھا ہے اسکا جواب تو ہم دیکھ چکے حاجت اعادہ کی نہیں  
 اور دارقطنی کی روایت کو جو منقطع کیا اسکی بوری سند بدیۃ الراغیین میں لکھی ہو اور میں نے کس مقام سے  
 واسطہ سا قلم ہوا ہی اور کون سا دلی ایسے شخص سے روایت کرتا ہے جس سے اسکی ملاقات نہیں ہوئی  
 سند متصل موجود ہے منقطع کیوں ہے مگر ان میں روایت کے بعض اور طرق ایسے ہیں جن میں سوالی قطع

ہی تخریج زلعی من کلہا ہی قال البیهقی فی سننہ وکذا لک رواہ حماد بن سلمہ عن حماد بن ابی سلیمان عن ابراہیم  
 عن ابن مسعود مرسلًا وہذہ الروایہ اخرج البیهقی فی الخلائیات بسندہ عن ابراہیم عن ابن مسعود کان ابنا  
 دخل فی الصلوۃ کبر ورفع یدیه اول مرۃ ثم لم یرفع بعد ذلک قال الحاکم وہذہ بالحفوظ انتہی پس اس روایت کو سنن  
 مستدرک روایت کیا ہے اور بعض نے مرسلًا علاوہ اسکے یہ حدیث متابعت میں مذکور ہے اور متابعت میں مجتہدین منقطع مقبول ہو جاتی ہے  
 اب جناب مخاطب ملاحظہ فرمائیں کہ عبد اللہ بن مسعود کی روایت کی کس قدر متابعات اور شواہد موجود  
 ہیں پس اس کی توفیق کس مرتبہ کی ہوگی **قولہ** قال ابن القطان ہو عندی صحیحہم دلائقہم ثم لا یعود  
 خذہ قالوا ان وکیعاً کان یقول من قبل نفسه وکذا قال الدارقطنی ازہجیم الا ہذا للفظ ذکرہ الحافظ فی تخریجہ البدایہ  
**اقول** یہ عبارت آپ اہل بعینہ برادر بن عازب کی روایت کی تحت میں نقل کر چکے ہیں بیان اسکو عبد اللہ  
 بن مسعود کی روایت سے متعلق کر دیا یہ عبارت گویا آپ کے نزدیک ایک مخالطہ عامۃ الورد ہے جس حدیث میں  
 ثم لا یعود کا لفظ ہو اسی سے آپ یہ عبارت متعلق کر دیتے ہیں - اسی میرے مخدوم یہ معاملہ دین کا ہے  
 اس میں بڑی احتیاط چاہئے میں بطور طعن کے نہیں کہتا اسلئے کہ جانتا ہوں کہ سہو و خطا سے کوئی شخص  
 نہیں ہو سکتا دما برئ نفسی ان النفس لا تدری باسود ہدیۃ **الرافعین** یہاں تک پہنچے احادیث مرفوعہ کا ذکر  
 کیا اب چند آثار صحابہ و تابعین کے یہی ذکر کرتے ہیں حضرت ابوبکر اور عمر رضی اللہ عنہما سے عدم رفع غیر کثیر ہے  
 میں دارقطنی اور ابن ہدی کی روایت سے جو اسی پہنچے ذکر کی ثابت ہو چکا اور عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے  
 عدم رفع مشہور ہے چنانچہ ترمذی اور ابوداؤد وغیرہ سے نقل کر چکے طحاوی اور بیہقی نے حدیث حسن بن علی  
 سے بسند صحیح روایت کی ہے - عن الاسود قال اپت عمر بن الخطاب رفع یدیه فی اول کبیرۃ ثم لا یعود قال  
 روایت ابراہیم والنسبی یضآن ذلک انتہی - اور نیز طحاوی اور ابن ابی شیبہ نے روایت کی ہے عن ابی بکر  
 النہشلی عن عاصم بن کلیب عن ابیہ ان علیا رفع یدیه فی اول البکیر ثم لم یعد انتہی - اور یہ روایت صحیح ہے  
 نیز طبرسم اور نیز طحاوی نے حدیث ابن ابی داؤد کی روایت کی ہے قال ابنا احمد بن عبد اللہ بن یونس قال  
 ثنا ابوبکر بن عیاض عن حصین عن حماد بن عمار قال صلیت خلف ابن عمر فلم یرفع یدیه الا فی البکیر الاول من الصلوۃ  
 انتہی اور اس اثر کو ابن ابی شیبہ نے بھی اپنے مصنف میں روایت کیا ہے اور اسکے یہ ہیں ثنا حماد بن عمار قال روایت  
 ابن عمر رفع یدیه الا فی اول ما یستح انتہی اور نیز سنن ابوبکر بن ابی شیبہ میں مذکور ہے عن عبد اللہ بن مبارک  
 عن الحسن بن النعمان کان یرفع یدیه فی اول کبیرۃ ثم لا یرفعہا فیماتی وعن شعبہ عن ابی اسحاق قال کان اصحاب  
 عبد اللہ و اصحاب علی رضی اللہ عنہما لا یرفعون الا فی افتتاح الصلوۃ وقال وکیع ثم لا یعودون وعن ابراہیم

انہ کان یقول اذا کبرت فی فاستح الکتب فارفع یدیک ثم لا ترضعها فیما بقی وھیزھ عن ابراہیم لا ترفع یدیک  
 الا فی افتتاح الادی وعلی طحہ عن حمید کان لا یرفع یدیه الا فی بدو الصلوۃ وعن یحیی بن سعید عن اسمعیل کان  
 فیس یرفع یدیه اول ما یدخل فی الصلوۃ ثم لا یرفعھا وعن سلم الجبلی قال کان بن ابی اسبی یرفع یدیه فی  
 اول شئی اذا کبر قال عبد الملک رايت النبی و ابراہیم و ابا اسحاق لا یرفعون ایدیہم الا حین یفتتحون الصلوۃ  
 انتہی **ہدایۃ الملتزمین ص ۳۷** عمر رضی اللہ عنہ کا رفع یدین کرنا روایت صحیحہ سے ثابت اور  
 یہ روایت معارضہ اسکی ہے چنانچہ مسک الختام میں ہی دو معین روایت اسود معارض بہت بروایت  
 صحیحہ دیگر کہ دران از عمر بن خطاب رفع مروی شدہ و اما حدیث محمد بن جابر بس زکر کردہ بہت از ابن جوزی  
 در موضوعات و نقل کرد از امام احمد کہ نیت محمد بن جابر نیزے و حدیث نمیکند از دے مگر کسیکہ بہتر است  
 از دے و گفت در تخفیف کہ قد اثر بہت فی المدرج حال نہ الخیر اوضح من ہذا و گفت ابن جان و علی ہذا الخیر  
 و من لم یکن علم الحدیث من صناعۃ و نیز ابن جان گفتہ ارفع یدیک من حدیث ابن جابر و گفت ابن تیمیہ کہ این  
 موضع بہت **اقول** جواب معارضہ کا یہ ہے کہ ابتدا میں رفع یدین کرتے تھے بعد تحقیق اسکو ترک کر دیا اور  
 اس روایت کی پوری سند یہ ہے قال الزلیعی فی التحریج روی الطحاوی ثم البیہقی من حدیث الحسن بن عیاض عن  
 عبد الملک ابن الجوزی عن الزبیری عن عدی عن ابراہیم عن الاسود قال رايت عمر بن الخطاب یرفع یدیه فی اول کبیرۃ  
 ثم لا یعود و رايت ابراہیم و یحیی بن عقیلان ذلک قال الطحاوی فہذا علم لم یکن یرفع یدیه ایضا الا فی الکبیرۃ الاولی  
 و الحدیث صحیح فان مدارہ علی الحسن بن عیاض و ہونقہ حجتہ انتہی ۔ اس سند میں فرما فی محمد بن جابر کہنا  
 ہی پس اس حدیث محمد بن جابر سے آخر تک جو عبارت جناب مخاطب نے نقل کی محض بے محل ہے اس حدیث سے  
 اسکو کچھ تعلق نہیں درحقیقت یہ گفتگو اس روایت میں ہی جو باقی مذکور ہو چکی مگر اس میں محمد بن جابر  
 تفرق نہیں بلکہ متابع اسکا حاد بن مسلم موجود ہے اور ابن جوزی کا تشدد اسکو معلوم ہی اور امام احمد سے جو  
 نقل کیا کہ نیت محمد بن جابر چیز ہے یہ حرج مبہم ہے اور علاوہ اسکے یہ ترجمہ لفظ لیست شئی کا ہی اور اس میں  
 لفظ سے کہی صرح مراد نہیں ہوتی بلکہ یہ مراد ہوتی ہے کہ اس آدمی نے تہوڑی حدیثیں روایت کی ہیں چنانچہ  
 ابن حجر مقدس فرج الباری میں عبد الغزیز بن الخضر البصری کی ترجمہ میں لکھا ہے ان مراد بن عیین من قولہ لیست  
 شئی یعنی ان احادیث تقلیدہ انتہی اور یہ جو لکھا کہ حدیث نمیکند از دے مگر کسیکہ بہتر است ازہ اسکا جواب  
 یہ ہے کہ کون کونہی علی بن قتی الدین بن قتی العبد کا یہ قول نقل کیا ہے قال بن عدی کان اسحق بن ابی اسبیل  
 یحضر محمد بن جابر علی جامعہ شیخ ثم افضل منہ و او ثمن و قد روی عنہ من الکبیر ابوب اسحق عن عثمان بن



علیہ وسلم اذا افتتح الصلوة يرفعه يديه حتى يجاذى منكبيه واذا ركع واذا رفع رأسه من الركوع وزاد ابن عمر  
 في حديثه وكان لا يرفع بين السجدين قال ابو عيسى ما الفضل ابن الصباح البغدادي ثنا سيفان بن عيسى ثنا الزهري  
 بهذا الاسناد نحو حديث ابن عمر قال في الباب عن عمر بن الخطاب بن حجر وملك بن الحويرث والنسائي  
 بريرة وابي حميد وابي اسيد وسهل بن سعد ومحمد بن سلمه وابي قتادة وابي موسى الاشعري وجابر وعمر الليثي  
 قال ابو عيسى حديث ابن عمر حديث حسن صحيح وبهذا يقول بعض اهل العلم من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم منهم ابن عمر  
 وجابر بن عبد الله وابو هريرة والنسائي وحماد بن عبد الله بن الزبير وغيرهم انتهى اس عبارت پر غور کرنے سے ایک  
 یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ ترمذی نے عبد اللہ بن عمر کی حدیث کو حسن صحیح کہا ہے نہ حضرت علی کی حدیث کو جو  
 یہ کہ حضرت علی سے حدیث مرفوعہ کے رد میں جو کاذب کہی حضرت علی کا مذہب نقل نہیں کیا اور صحابہ میں  
 قائلین رفع کے جو نام ذکر کئے او میں حضرت علی کا ذکر نہیں کیا اور یہاں ہمارے حضرت علی کے مذہب میں ہے  
 نہ روایت میں **قولہ ۳۸** اس روایت میں ابو بکر بن عیاش بن احمد کی موطا میں ہے اخیراً محمد بن یحییٰ بن سالم عن عبد الخیزن  
 حکیم قال ای ابن عمر رفع یدیه عند اذانہ فی اول تکبیرة افتتاح الصلوة ولم يرفعهما فی ما سوي ذلك اور معارضہ  
 کا جواب ہی ہے جو ہم حضرت عمر کی روایت میں ذکر کر چکے۔ **قولہ ۳۹** صحابہ کے بعد چند چھلون میں بعض  
 یہ ہیں کہ ان کا اذہم کے سنت ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتی **اقول** اگر یہ مراد ہی کہ بالانفراد دلیل نہیں ہو سکتی  
 تو یہ مسئلہ مختلف فیہ ہی بعض کے نزدیک ایسے تابعین جنہوں نے صحابہ کے اقوال سے مزاحمت کی ہو انکی  
 تقلید جائز ہے بشرط منتخبہ میں لکھا ہے ان زاحم التابلی الصحابة یجوز تقلیدہ عند بعض النجاة انتہی  
 اور اگر یہ مراد ہی کہ بانضمام احادیث مرفوعہ و آثار صحابہ ہی دلیل نہیں ہو سکتی تو منسج ہدیۃ الرافضین ج ۱  
 اس مسئلہ کا ثبوت احادیث مرفوعہ و آثار صحابہ اور تابعین سے بخوبی کر چکے تو اب ہم اس امر میں بحث کرتے  
 ہیں کہ روایات عدم رفع کو روایات رفع پر ترجیح ہے جو وہ عدیدہ اولائیکہ کہ جب ہم کتب صحاح کی طرف توجہ  
 کرتے ہیں تو بخاری اور مسلم اور ترمذی اور نسائی اور موطا کی حدیثوں میں روایت اس کی عبد اللہ بن عمر سے  
 کی گئی ہے اور تراجم اس مسئلہ کا اوہنہن کی روایت پر ہی مگر اس روایت میں کلام ہے دو طور پر اول  
 یہ کہ اس روایت کے رفع اور وقف میں اختلاف ہی مسلم اسکو مرفوعہ روایت کرتے ہیں اور نام مرفوعہ  
 اسید سے امام مالک نے اس روایت کو قبول کیا زرقانی نے موطا کی شرح میں لکھا ہے قال لا یصلی  
 لم یأخذہ بالکف نافذ وقف علی ابن عمر وهو احد الاربع التي اختلف فیہا مسلم وناظرنا بیننا من باع

بعد اول مال خصالہ البایع والثالث الناس کایل ما لا تنکاد تجزئ فیہا راحلۃ والرابع فیما سقت السماء والعیون  
العشر رفع الماربعۃ سالم ووقفہا نافع انتہی وبعیم تحمل الحافظ فی قولہ لم ار للمالکۃ ویسلا علی ترکہ ولا تنکاد  
الاقول بن القاسم انتہی کلام الزرقانی ثانی یہ کہ اس روایت کے معنی میں ہی اضطراب ہے ایک روایت میں  
بخاری نے عبد اللہ بن عمر سے رفع یدین وقت تحریمہ اور رکوع اور رفع راس من الركوع نقل کیا ہے دوسری  
روایت میں سوکوا موضع مذکورہ کے اذاقام من الركعتین ہی روایت کیا ہے مالک نے موطن میں عبد اللہ بن عمر سے  
صرف رفع یدین وقت تحریمہ اور وقت رفع راس من الركوع روایت کیا ہے وقت رکوع ذکر نہیں کیا  
ہدایۃ المالمعین **ص** جواب سکا اولایہ کہ الخ خلاصہ تمام کلام طویل کا یہ ہے کہ رفع اور  
وقف کا اختلاف اور یہ اضطراب حقیقت زیادت ثقہ کی برحق قبول ہوتی ہے **اقول** اسکا جواب یہ ہے  
کہ جناب طبیب بنود صفحہ تیس پر فقیر حکم کر چکے ہیں کہ یہ کیونکر ممکن ہو کہ کسی باوجود حفظ اور صحت جو کس ایسا  
لفظ جسکے ساتھ حکم شرعی متعلق ہو جو چودہ دین جس سے دین عین ایک اختلاف عظیم پیدا ہو بیلا پوری حدیث  
بیان کر کے اصل مطلب کا لفظ ترک کرنا جسکی نہایت ضرورت ہی کہ جائز ہو سکا ہے بلکہ یہ خیانت و  
روایت ہے اور ناجائز ہی صاحب منہج الاصول نے تحریر میں فرمایا ہے ترک راوی چیز یا کہ تعلق بردی  
دارد لایسما لایچہ تعلقش بردی بلکہ لفظ باشد خیانت و در روایت است و فیذا ایضاً اگر خبر خیانت است کہ خراز  
طریق راوی معلوم نہیں ہوتا و حکم شرعی بدان متعلق است پس اختصار شن بر بعض دون بعض جائز نیست و اگر حکم  
بدان متعلق ہو وہ است و راوی فقہ است جائز باشد و نہ غیر جائز قال ابن خورک والی الحسن بن القطان  
ہدیتہ الرافعین ایک روایت صحیحین میں مالک بن الحویرث سے مذکور ہے جسکی عبارت یہ ہے  
حدثنا اسحاق الواسطی قال حدثنا خالد بن عبد اللہ عن خالد بن ابی قلابة انہ رای مالک بن الحویرث  
اذ اصاب کبر و رفع یدیه و اذا اراد ان یرکع رفع یدیه و اذا رفع راسہ من الركوع رفع یدیه و حدث  
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صنع کمذا انتہی ظاہر سیاق عبارت سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حدیث کا  
فاعل ہی ہے جو رای کا فاعل ہے اسلئے کہ حدیث متعلق روایت سے نہیں بلکہ سماع سے ہی پس یہ حدیث  
بیان کرنوالے ابو قلابة ہوں گے نہ مالک بن الحویرث اور خود ابو قلابة نے حضرت کو دیکھا نہیں پس یہ حدیث  
متعلق نہ ہوگی غایۃ الامر یہ ہے کہ یہ احتمال تو اس عبارت میں ہی اور مانع کو صرف اسقدر کافی ہے اور اگر یہ کہا جاوے  
کہ مسلم کی دوسری روایت سے یہ شبہ رفع ہو جاتا ہے جسکی عبارت یہ ہے۔ حدثنی ابو کامل الجعفری  
قال ابو عوانہ عن قتادہ عن نصر بن عاصم عن مالک بن الحویرث ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا

کہ بزرگ رفع یدہ حتی سجادی بہاؤ نہ و اذا رکع رفع یدہ حتی سجادی بہاؤ نہ و اذا رکع راسہ من الارکوع  
 فقال سمع اللہ من حمدہ فعل مثل ذلک انتہی سوبہ روایت بہی محض ہے اور سلم کے نزدیک غنہ میں لغابی  
 شرط نہیں اور قتاہ اسکے رواۃ میں مدرس جب قال ابن حجر فی مقدمۃ فتح الباری کان ربما و قال  
 بن معین رحمہ اللہ انتہی بعض تسلیم مالک بن الحویرث کی روایت جو بخاری و سلم میں مذکور ہے وہ ایک  
 سترجہ پوری روایت کا اور یقیناً کثافتی کی روایت سے ظاہر ہوتا ہے روى الباری من روایت  
 یسید ابن عروبہ عن قتادہ عن نصر بن عاصم عن مالک بن الحویرث رضى الله عنهما انه رأى البیہقی علی ائلیہ  
 سلم رفع یدہ فی صلوۃ و اذا رکع و اذا رکع و اذا سجد و اذا سجد و اذا رفع راسہ من سجودہ حتی سجادی  
 بہاؤ نہ و اذا انتہی پس سبیل طور رفع یدین وقت سجود اور رفع راس من سجود کے یہ روایت مخالفین کو  
 ہی مقبول ہوگی بن اتفاق زریقین استدلال سے ملاحظہ ہو گئی کہ مدرس صحیحین میں ہی مقبول ہے اور ہر وقت  
 سماع کے دوسرا ایک جہت سے (اقول) ابن روایت میں وہ بہت سماع آپ بیان فرمائے (قولہ صحت)  
 سانی کی یہ روایت جو مالک بن حویرث سے مروی ہے اور حسین سحر سے سے سہا تھانے کے وقت  
 رفع یدین مذکور ہے اور روایت کا جزو نہیں جو بخاری اور سلم میں مالک بن حویرث سے مذکور ہے جس میں  
 صرف تین جگہ یعنی وقت بکثرت فتح اور وقت رکوع اور وقت اٹھانے کے رکوع سے محصور ہے اور بن معین  
 نہیں کیونکہ راوی ایک ہی وقت کی نماز کا حال بیان نہیں کرتا بلکہ مختلف اوقات کے مختلف حالات  
 بیان کرتا ہے اگرچہ راوی ایک ہی ہو جیسے فتح الباری میں قول بخاری اور گدرا۔ لانہم لم یحکو اصلوۃ واحدة  
 پس کہ نہ ایک حالت کی حدیث دوسرے وقت کی حالت کی حدیث کا جزو ہو سکیگی (اقول) بخاری اور سلم کے  
 روایتین کا ایک ہونا تو آپ خود تسلیم کرتے ہیں اور جو شبہ بخاری کے روایت میں ہے اس کو سلم کی روایت  
 دفع کرتے ہیں اور ان قول بخاری کا جو فتح الباری سے نقل کیا ہے طاری نہیں کرتے اب ہم کہتے ہیں کہ سلم  
 اور سانی و مالک کی روایت وہی ہے جو مالک بن الحویرث سے نصر بن عاصم اور ان سے قتادہ نے سنی  
 اور قتادہ سے وہ حدیث مسلم کو بواسطہ ابو حاتم یحییٰ اور ابی ابی کو بواسطہ ابن عروبہ پہنچی پس یہ حدیثین دو  
 کیونکہ ہو گئیں ابو حاتم کے بیان میں و اذا سجد و اذا رفع راسہ من سجودہ کا جملہ رنگا بن عروبہ نے اس کو  
 بیان کیا اور بخاری کے قول سے یہ نہیں ثابت ہو سکتا کہ ایک نماز کی حالت کہیں مختلف طرق سے مروی ہیں  
 (قولہ صحت) سانی کی روایت اعلیٰ حالت کی اور بخاری اور سلم کی روایت مجملیٰ حالت کی ضرورت ہے  
 پس اس بات پر ابن عمر کی روایت ہی دلایل فعل ذلک میں مسجد و لا من برہم راسہ من السجود

(اقول) ان دونوں روایتوں کا ایک ہونا ثابت ہو گیا پہر دو حالتوں کی خبر کو نہ ہو سکتی ہے  
البتہ ابن عمر کی روایت دوسرے حالات کی خبر ہے لیکن یہ کہ کو نہ معلوم ہوا کہ پہلی حالت کونسی ہے  
اور دوسری حالت کونسی ممکن ہے کہ عبد اللہ بن عمر نے جو وقت کی حالت عدم فعل رفع عند السجود کی  
بیان کی ہے وہ پہلی حالت ہو اور مالک بن الحویرث نے جو رفع عند السجود کی خبر دی ہے وہ پہلی حالت ہو  
(ہدیۃ الراغبین) ابوداؤد کی روایتوں میں سے بہت بڑی لیل ابو حمید ساعدی کی روایت  
ہے کہ خالد بن سیدہ کہنے لگے کہ میں نے اس شخص کو نقل کیا اور بت اسکی تصدیق  
کی اسکی رواۃ میں سے عبد الحمید بن جعفر ضعیف ہے تقریب میں اسکی نسبت لکھا ہے رحمہ بالقدیر  
وہ و جاد ہم انتہی اور یحییٰ بن یحییٰ سے جو اس فرقہ کے امام ہیں اسکی تصنیف منقول ہے۔ دوسری یہ کہ محمد  
بن عمرو بن عطاء اور مجلس میں ابو قتادہ کا شان علی ہونا ہی بیان کرتا ہے حالانکہ محمد بن عمرو کی ملاقات  
ابو قتادہ سے نہیں ہوئی چنانچہ ابوقتادہ حضرت علی کے زمانہ میں منقول ہوئے۔ لہذا اقول البتہ  
بن عدی و قال بن عبد البر الصبیح و قبل ثونی بالکوفۃ سنۃ ثمان و ثلثین اور محمد بن عمرو کا انتقال  
زمانہ خلافت یزید بن عبد الملک میں ہوا اور اسکو خلافت سنۃ اکیسویں میں ملی تھی اسی سبب سے  
اس حرم نے کہا ہے محمد بن یحییٰ عبد الحمید۔ تیسری یہ کہ طحاوی کے روایت سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ محمد  
بن عمرو اور ابو حمید ساعدی کے درمیان میں ایک شخص جھول اور یہی ہی چنانچہ طحاوی کی روایت  
یہ ہے محمد بن اسماعیل بن سلیمان شامی و محمد بن ابی مریم قالنا ثنا عطاء بن خالد قال حدثنا محمد بن عمرو بن  
عطاء قال حدثنا رجل انہ و جلسۃ من اصحاب النبی علیہ السلام الخ یہ جھول شخص کا واسطہ ابوداؤد کی روایت  
سے حذف ہو گیا اور طحاوی کے روایت سے ظاہر ہوا ہے اس حدیث کی سند میں اضطراب بھی ہے اور  
انقطاع بھی ہے (قال فی ہدایۃ المالعین ص ۴۸) عبد الحمید اور محمد بن عمرو دونوں ثقانہ  
سے ہیں (اقول) عبد الحمید کے دم کی جرح تو تقریب میں مذکور ہے علاوہ اسکے نیز ان الامۃ الذمہی  
میں لکھا ہے قال ابو حاتم لا یخرج قال علی بن المدینی کان یقول بالقدح کان غیر ثقۃ و قال کان یسفیان  
بضعۃ انتہی (قولہ ص ۴۹) وہ جو عبد الحمید کی وجہ تصنیف میں کہا کہ وہ ہتم ہوا ہے اس بات قدر کہ اور  
بعض وقت دم کیا سو یہ بات فی الحقیقت دلیل تصنیف نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ بگو اسی ایہ حدیث ثقات  
سے ہی اور ثقہ موصوف ہے اس بات صدقہ مضطرب کے پس باوجود صدق کے ہتم ہوا ہے اس بات قدر کہ اور بعض وقت  
اسکو اور فیصل الیوم ہونا راوی کا محض حدیث ظن نہیں و انہ (اقول) لفظ ہما کی معنی اگرچہ اصل ضم

میں تعقل کے ہی مگر وہ حقیقت متروک ہو گئی اور اب استعمال حقیقی بمعنی تکثیر کے ہی اور تعقل کے معنی میں استعمال  
 اسکا بوقت قیام قرینہ مجازا ہوتا ہی اور بیان کو ی قرینہ مجازا کا نہیں فواید ضیاء میں لکھا ہی وذل الذی ذکر  
 من التعقل اصلہا ثم لتعل فی معنی التکثیر کا حقیقہ و فی التعقل کا مجاز المحتاج الی القرینۃ انتہی۔ پس ہا وہم کے  
 معنی کثیر الامم میں نہ ظلیل الوہم پس مخاطب نے جو رکاوہم کا ترجمہ یہ کیا کہ بعض وقت وہم کیا یہہ عربہ  
 صحیح نہیں اور خاص اس حدیث میں تو وہم اسکا یہہ نقاد نے معلوم کر لیا جنانچہ ابن خرم نے علی اس حدیث کے  
 تحت میں لکھا ہی بعد وہم یعنی عبد الحمید۔ علاوہ اسکے ابو حاتم اسکو قابل احتجاج نہیں سمجھتے علی  
 بن المدینی غیر ثقہ کہتے ہیں سفیان اسکو ضعیف کہتے ہیں اسکے علاوہ مقدس فریح الباری میں عبد الحمید کی نسبت  
 لکھا ہی وقال النسائی مرۃ لیس بالقوی وقال الساجی انما ضعف من اجل القدر انتہی (قولہ ص) محمد بن  
 عمرو دو میں ایک وہ جس سے عطاء بن خالد نے روایت کی ہے محمد بن عمرو بن علقمہ بن وقاص اللہنی المدنی  
 ہی جسکے اوپر ایک شخص مہول مذکور ہی بلا شک اسنے ملاقات کی ابو قتادہ سے اور نہ قریب تھا اسکے  
 دوسرے محمد بن عمرو جس سے عبد الحمید بن جعفر نے روایت کی ہی سو یہ وہ محمد بن عمرو بن عطاء القرظی العامری  
 ہی جو تابعی ہی شاید یہ طحاوی کے راویوں کا وہم ہی جو محمد بن عمرو بن علقمہ کو محمد بن عمرو بن عطاء خلیل کر لیا ہے  
 بسبب کے بعض کمپوٹن پر یہی یہ وہم طحاوی ہوا لیکن عند التحقيق ظاہر ہو چکا کہ وہ محمد بن عمرو جد ہا ہی اور یہہا  
 جنانچہ حافظ ابن حجر نے تخفیف میں کہا و التحقيق عندی ان محمد بن عمرو والذی رواہ عطاء بن خالد عنہ ہو محمد بن  
 عمرو بن علقمہ بن وقاص اللہنی المدنی وہو ملقب باقتادہ ولا قارب ذلک واما ما روی عن ابی سلمہ بن عبد الرحمن  
 وغیرہ من کبار التابعین واما محمد بن عمرو الذی رواہ عبد الحمید بن جعفر عنہ فهو محمد بن عمرو بن عطاء القرظی  
 العامری المدنی تابعی کبیر خرم البخاری بانه سمع من ابی حمید وافرہ واذہم الحدیث من طریقۃ انتہی (اقول  
 ابن حجر) کا قول جو فضل وہم و قیاس میں بر مبنی ہے بمقابلہ روایت طحاوی کے کیونکہ معتبر ہو گا عطاء ابن خالد  
 کبار تابعین سے ہی اور محمد بن عمرو بن عطاء بخیر تابعین ہے ہر روایت کا مانع کیا ہی اور طحاوی نے محمد بن  
 عمرو بن عطاء کی تصریح کی ہی یہہ ہوجہ اسکی تعظیف کیونکہ ہو سکیگی اور بخاری نے جو یہہ خرم کیا ہی کہ محمد بن عمرو  
 بن عطاء نے ابو حمید سے سنا ہی یہہ مستلزم اس امر کو نہیں کہ ابو قتادہ کو یہی اوسنے دیکھا ہو اسلئے کہ  
 ابو قتادہ کا انتقال ابو حمید سے بہت پہلے ہوا ہی جنانچہ بشیم بن عدی نے کہا ہی کہ ابو قتادہ حضرت  
 علی کے راویوں میں قتل ہوئے اور ابن عبد البر نے اوسکی تصحیح کی اور بخاری نے طحاوی کا قول  
 منقول ہے و ذکر فی الحدیث انه خطر باقتادہ و سنہ لا یحتمل ذلک فان باقتادہ قتل قبل ذلک

بہر طویل لاندہ قتل مع علی و علی علیہ علی ابنتی۔ اور ابو حمید سند ساتھ تک زندہ تھے اور نیز ابو حمید کے نقا  
 مستلزم اس امر کو نہیں کہ یہ روایت بھی محمد بن عمرو بن عطاء ابو حمید سے سنی ہو بلکہ ممکن ہے کہ یہ روایت  
 اسکو ابو حمید سے بواسطہ کسی شخص کے پہنچی ہو اور وقوع اس امر کا عطف بن خالد کی روایت سے ظاہر ہو  
 اور ثبوت واسطہ کا ظاہر کی روایت سے شخص نہیں بلکہ ابن جہان نے ہی اپنے صحیح میں محمد بن عمرو بن عطا  
 کے بعد عباس بن سہیل السعدی کا واسطہ ذکر کیا ہے چنانچہ لفظ اس کے یہ میں عیسیٰ بن عبد اللہ عن محمد بن  
 عمرو بن عطا عن عباس بن سہیل السعدی انہ کان فی مجلس فیئہ ابو ہریرۃ و ابو حمید السعدی الحدیث  
 اب اس روایت سے بخوبی ظاہر ہو گیا کہ محمد بن عمرو بن عطا کے بعد ایک واسطہ ہی اور محمد بن عمرو بن علقمہ ذہبی کا  
 وہم باطل ہے پس ابن حجر کا قیاس اور بخاری کا جہنم ان دونوں علتوں کو اس روایت سے دھم نہیں  
 کرتا پس اس حدیث میں تین علتیں ہیں ایک یہ کہ عبد الحمید مجروح ہی دوسری یہ کہ محمد بن عمرو بن عطا کی ابو قتادہ  
 سے لقائیت نہیں تیسری یہ کہ عیسیٰ بن عبد الرحمن اور عطف بن خالد محمد بن عمرو بن عطا اور ابو حمید کے  
 درمیان میں ایک واسطہ ذکر کرتا ہے اور عبد الحمید اسکو ذکر نہیں کرتا (قولہ ص ۵۳) سو اس کے خود  
 حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں تصحیح اس حدیث ابو داؤد کی نقل کی ہے چنانچہ فتح الباری میں ہی منہا حدیث  
 ابی حمید السعدی رحمہ اللہ و حدیث علی آخر جہا ابو داؤد و جہا ابن خزیمہ و ابن جہان و قال البخاری فی الخیر الادلہ  
 ما زادہ ابن عمر و علی و ابو حمید فی عشرۃ من الصحابۃ رضی اللہ عنہم من ارفع عند القیام من الکنین صحیح انتہی +  
 (اقول) بخاری کے قول سے یہ یہ پایا جاتا ہے کہ ابن عمر اور علی اور ابو حمید نے جو رفع عند القیام  
 من الکنین کی زیادت کی ہے وہ صحیح ہے پس ظاہر ہے کہ بخاری نے اس زیادت کو صحیح کہا نہ یہ کہ ان تینوں  
 روایتوں میں سے ہر روایت کو مع جمیع خصوصیات کے صحیح کہاں جائز ہے کہ صحت کا حکم باعث ارفاق  
 ابن عمر اور علی کے ہو اور ابو حمید کی روایت کا بطور متابعت کے ذکر کیا ہو اور ابن خزیمہ اور ابن جہان نے  
 جو تصحیح کی اس کے مقابلہ میں ظاہر ہے اور ابن خرم اور ابن عبد البر کی یہ جرح کہ محمد بن عمر کی طافات ابو قتادہ سے  
 نہیں ہوئی اور ابو حاتم اور علی بن مدینی اور سفیان اور ابی داؤد ساجی کی یہ جرح کہ عبد الحمید بن جعفر ضعیف ہے  
 موجود ہے اور چونکہ جرح مضمر ہے اسلئے تعدیل پر مقدم ہوگی اور مخاطب کے نزدیک تو مطلقاً جرح تعدیل پر  
 مقدم ہوتی ہے (ہدیۃ الراعیین) ابو ہریرہ سے جو روایت ابو داؤد میں ہے وہ بھی معنی  
 ہی اور اسمین عبد الملک بن عبد الغزیز بدلس اور کثیر الارسل ہی اور ابن ماجہ کی روایت میں اسمعیل بن  
 عباس مجروح ہی قال النبی ضعیف قال ابن جہان کثیر الخطا فی حدیثہ قال ابن خزیمہ لا یکنج بہ



باقی رہی وائل بن حجر کی روایت جو ابوداؤد میں مروی ہے سو اس میں بھی یہ لفظ موجود ہیں و اذا  
رفع راسہ من السجود ایضاً رفع یدہ انتہی اور جو کہ مخالفین کے نزدیک رفع یدہ من السجود مسلم نہیں پس یہ روایت  
بھی باتفاق ذہنین استدلال سے ساقط ہو گئی (قال فی ہدایۃ المالکین ص ۳۶) وائل بن  
حجر کی روایت راغبین کے نزدیک ساقط نہیں بلکہ لائق قبول ہے مگر وقت رفع راس سجود سے  
رفع یدین باحادیث صحیحہ متروک ہو چکا جبکہ اوپر گدرا یہ روایت ایک فعل متروک پر مشتمل  
ہونے سے دوسرے مواضع رفع یدین کا متروک ہو جانا ثابت نہیں ہوتا ہی و نہ رفع یدین تکبیر  
تحریم کا بھی متروک ہونا لازم آدیکھا اقول مخاطب نے بجای لفظ منوخ کے متروک کا لفظ اختیار  
کیا مگر بالکل وہی ہے پس جس نسخ اس حدیث میں جاری ہوا اور یہ بات کسی دلیل سے معین نہیں ہو سکتی  
کہ کس کس موضع کے رفع کا نسخ ہوا لہذا بالکل حدیث احتجاج سے ساقط ہو گئی مگر رفع یدین عند التہنید  
باجماع امت و اتفاق روایات منوخ نہیں ہوا اور اسکے سوا اور مواضع میں اختلاف ہی سہی انہیں  
بحث ہے ہدایۃ الراغبین تا یہاں کہ اثبات رفع کی حدیثوں میں معنا بھی اضطراب ہے ابن ماجہ  
عمیر بن حبیب کی روایت کی ہے قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یرفع یدہ عن کل کسرة فی الصلوة  
المکتوبة انتہی اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت برکبیر کے ساتھ رفع یدین کیا کرتے تھے وائل بن  
حجر کی روایت جو ابوداؤد میں مذکور ہے اسکی عبارت یہ ہے فاذا اراد ان یرکع اخرج یدہ ثم  
رفعہا و اذا اراد ان یرفع راسہ من الرکوع یرفع یدہ ثم یسجد و وضع وجہہ بین کتفہ و اذا رخص راسہ  
من السجود ایضاً رفع یدہ حتی یرفع عن صلوة انتہی۔ اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ سو مواضع ثلثہ  
کے سجود سر اٹھاتے وقت بھی رفع یدین کرتے تھے اور ایک روایت ابن عمر کی بخاری اور نیز مسلم میں  
مذکور ہے جبکہ لفظ یہ ہیں ان عبد اللہ بن عمر قال رايت النبي صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم افتتح التکبیر  
فی الصلوة فرفع یدہ حین کبر حتی یصلها حذو منكبہ و اذا کبر للركوع فعل مثله و اذا قال سمع اللہ لمن  
فعل مثله قال ربنا و لک الحمد و لا یغفل ذلک عن سجد و لا عن یرفع راسہ من السجود انتہی اس روایت  
سے معلوم ہوتا ہے کہ صرف مواضع ثلثہ میں رفع یدین کرتے تھے اور سجود میں جاؤقت اور سجود سر اٹھاتے  
وقت کرتے تھے اور طحاوی نے مرفوعاً ایک روایت کی ہے بطریقہ نصیر بن علی عن عبد اللہ بن علی جبکہ لفظ  
یہ ہیں کان یرفع یدہ فی کل خفض رفع و رکوع و سجود و قیام و قعود و من السجود نیز انتہی یہ روایت اسماعیلی  
نے بھی اپنے شاخ خطاط کی ایک جماعت سے روایت نصیر بن علی مذکور بلفظ عیاش ذکر کی ہے

اور بخاری نے بھی اسکو موصول کہا ہے اور اسطرح ابو نعیم نے بھی بطریقہ دیگر عبد اللہ علی سے اسکو روایت کیا ہے کذا فی فتح البدری اس روایت سے معلوم ہوا کہ ہر جہکنے اور اٹھنے اور رکوع اور سجدہ اور قیام اور قعود اور دونوں سجدوں کے درمیان میں رفع یدین کہتے تھے اور عبد اللہ بن مسعود کی روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ حرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کا عمل تھا پھر نہ تھا اس کثرت اضطراب اور شدت تعارض اور اختلاف کو غور کرنا چاہئے سو تکبیر تحریمہ کے اور جتنے مواضع میں سین اختلاف اور تعارض روایات کا موجود پس جس موقع پر تمام روایات کا اتفاق تھا یعنی تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین اختیار کیا دیگر اختلافی مواضع میں بسبب تعارض کے ساقط کیا گیا مگر حضرات رافضیہ سے یہ استفسار ہے کہ وہ ان متعارض حدیثوں پر کیونکر عمل کر سکیں گے اور اگر کسی ایک حدیث کو اختیار کرینگے تو باقی احادیث کو کس عذر سے چھوڑینگے اور اگر باقی حدیثوں کے نسخہ کا دعویٰ کریں گے تو صحیح حدیث تضمن ہنی حرج محدثوں تاریخ کے پیش کرنا پڑیگی اور اگر صرف اتنی بات سے کہ کسی شخص نے اپنی کتاب میں بلا دلیل اسکو منسوخ لکھ دیا یا کسی روایت سے جبر عدم فعل کی ثابت ہوئی منسوخ سمجھ لیں گے تو عبد اللہ بن مسعود اور ہر ابن عباس کی روایت سے تمام رفع کے حدیثوں کو منسوخ کیوں نہیں سمجھتے (۱) **آیۃ المانعین ص ۵۸** (تفصیل اس امر کی یہ ہے کہ بین الروایات الخ خلاصہ یہ ہے کہ درمیان اون احادیث صحیحہ کے جو تم تک رافضیہ کے ہیں اور درمیان اون روایات کے جو تم تک ضعیفہ کے ہیں تعارض نہیں ہو سکتا اسلئے کہ رفع کی روایتیں صحیحہ ہیں اور عدم رفع کی روایتیں ضعیفہ اور ثبوت تعارض کے لئے صحت میں تاوی شرط ہے) **اقول** اہم عدم رفع کی روایتوں کی صحت بخوبی ثابت کر چکے اور اب اس گفتگو کا موقع باقی نہیں رہا **قولہ ص ۵۸** اگر بالفرض احادیث عدم رفع کی صحیحہ ہیں تو پہلے ہر دو کے جمع کرنے پر عمل کرنا واجب **اقول** ہمارے سامنے کے بموجب رفع یدین فی السجود کی یہی حدیث ہی موجود ہے اسلئے ہر دو جمع کرنے کی ضرورت نہیں مگر تنہا رفع الیدین عند رفع السجود اور رفع الیدین عند کل تکبیر اور رفع الیدین عند کل خفض و رفع و قیام و قعود کو کیوں ترک کر دیا اور اون حدیثوں کو ان حدیثوں کے ساتھ کیوں نہ جمع کیا **قال فی ہدایۃ المانعین ص ۶۳** فتح الباری میں طحاوی کی روایت کو بطریقہ نصرت اعلیٰ ذکر کر کے کہا و ہذا روایت شاذہ اور وہ روایت جس سے آج کل رفع ثابت ہوتا ہے اور وہ روایت جس سے چار جگہ رفع ثابت ہے اون دونوں میں یوں تلبیق ہو سکتی ہے کہ حضرت علیؓ نے

نے برکتیہ اور سجدہ سر اٹھاتے وقت ابتدائین رفع یدین کیا تھا پھر سکو ترک کر دیا اور یہ فعل صحابہ میں بھی  
 متروک رہا تاہم ہونا اس لئے عبد اللہ بن عمر اوس فعل پر مطمئن ہونے سے یا بعد متروک ہو جانے اس فعل کے  
 عدم رفع کی خبر آنحضرت سے دیتے ہیں پس خبر دینا عبد اللہ بن عمر کا اپنے فرزند کو کہ آنحضرت رفع کرتے  
 تھے اور سجدہ سے اٹھنے کے وقت نہیں کرتے تھے صاف دلالت کرتا ہے کہ یہ خبر دینا حضرت کے پیچھے زمانہ  
 تابعین میں واقع ہوا اور آنحضرت کا مدامت کرنا رفع یدین پر مواضع مذکورہ میں اور رفع یدین نہ کرنا -  
 میں السجدتین وغیرہ میں برسبیل مداومت تھا اور متروک ہونا اوس فعل کا صحابہ میں اور تاہم ہونا یہی  
 مویذ ہمار مقصود کا ہے اور یہ تراقرینہ ہے اوس فعل متروک کے منہج ہونے پر **اقول** چونکہ عمر بن حنبلہ  
 کی روایت بھی عطاوی کی روایت کی مویذ ہے اسلئے یہ روایت شاذ نہیں ہو سکتی اب ہم اس مسئلہ  
 کی تحقیق صاحب در اساتہ کے بیان سے نقل کرتے ہیں - واضح ہو کہ صاحب در اساتہ نے اول شیخ  
 محمد الدین ابن عربی کا اس مسئلہ میں ایک کشف نقل کیا ہے اور اس کے بعد اسکے تائید میں لکھتا ہے و لما  
 کو کشف رضی اللہ تعالیٰ عنہ بالرفع فی کل خفض و رفع فشر اجمالا الی ما وقع فیہ الرفع فی السجود من الاحادیث  
 و ایضاً علی الجرح بن الروایات فا قول و رد فیہ حدیث اخر جہ السانی من حدیث مالک بن الحویرث  
 و اذا سجد و اذا رفع راسہ من السجود و رد فیہ حدیث اخر جہ ابو داؤد عن ابی ہشیم و لفظہ و حدیث  
 یسجد و ہو حدیث عبد اللہ بن الزبیر و فی لفظہ و اذا رفع للسجود فعل مثل ذلک و رد فیہ حدیث  
 رواہ ابن ماجہ و ہو حدیث ابی ہریرہ رضی و لفظہ و حدیث یرفع و حدیث یسجد و ابی داؤد عن ابی ہریرہ  
 رضی عن یزید و حدیث یسجد خال الطحاوی بذال لا یصححہ لانه من روایۃ اسمعیل بن عیاض خال الماظف  
 الزبیری و اخر جہ ابو داؤد عن یحییٰ بن ایوب عن عبد الملک بن جریج عن الزبیری عن ابی بکر بن الحزث  
 عن ابی ہریرہ مرفوعاً نحوہ و زاد فیہ و اذا قام من الركعتین فعل مثل ذلک قال الشیخ الابل العذرة  
 نفی الدین رحمہ اللہ فی الامام و ہولاء کلہم رجال الصمیمین و قد تابع یحییٰ بن ایوب علی ہذا المتن عثمان  
 بن المحکم الحدادی عن ابن جریج و کذا تابعہ صالح بن الاخر عن ابن جریج رواہ ابن ابی حاتم فی عللہ  
 ایضاً لکن ضعف الدار قطنی الاول من المتابعین و ابو حاتم الثانی و لا طریق اخر عند الدار قطنی فی  
 عن محمد بن عمرو عن ابی اسلمہ عن ابی ہریرہ رضی انہ کان یرفع یدیه فی کل خفض و رفع و یقول انا  
 اشہبکم صلوۃ برسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علی ان الدار قطنی عورض فی ہذہ الاعتلال  
 بتصحیح الامام ابن القطان لحدیث الرفع فی کل خفض و رفع و واقفہ علی ذلک ابن خزم قال المراد فی

فی شرح التقریب و اخذ ازون بالا حدیث التي فيها الرفع في كل خفض و رفع و صححو ما ذكره قال ابن حنبل  
 الطاهري و قال ان احاديث الرفع في كل خفض و رفع متواترة ووجب لقين العلم و لقنوا المذهب عن ابن حنبل  
 و ابن عباس و الحسن البصري و طاووس و ابي عبد الله و نافع و موسى بن عباس و ابى اليوب السخاني و عطاء  
 بن ابي رباح و قال به ابن المنذر و ابو علي الطبري من اصحابنا و هو قول عن مالك ثالث فحقى ابن خوارزمه  
 عن مالك روايته انه يرفع في كل خفض و رفع و في اخره ابو اعلى يرفع يديه في كل خفض و رفع و حكى ابن ابي شيبة  
 الرفع بين السجدين عن انس و الحسن و ابن سيرين انتهى پھر اس کے بعد صاحب دراسة نے متعدد وجوہ سے  
 یہ ثابت کیا ہے کہ یہ روایتیں ابن عمر کی روایت کی معارض ہیں بلکہ زیادت ہی اور زیادت نفع کی مقبول ہوتی  
 ہے بخیر و جوہ تطبیق کے یہ بھی لکھا ہے و کچھ الجملہ ما اشار الیہ الامام تقی الدین بقولہ و ثبت اتحاد الواقفین  
 بان نقول حدیث السجین محمول علی وقت لم یرفع فیہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم یدیدہ الکریمین فی السجود  
 مطلقا لاحین الخفض و لاحین الرفع رواہ ابن عمر و ابن عمر صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم فی وقت آخر و راہ  
 فیہ من روى الرفع فی كل خفض و رفع حتى فی خفض السجود و رفعه و رابع صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم میں یسرف  
 من السجود فقط فردی ذلك من رآه صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم و رابع میں یسرف فقط فردی ذلك من رآه  
 و لا تعرض فی شئ منها و لفظة كان فی حدیثها و كان ذلك لا یفعل فی السجود لا تدل علی الدوام لورودها  
 فیما یفعل الامر فی عمره صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم کما فی حدیث و كان یقول قایما انتهى - اس تحقیق سے  
 بخوبی ظاہر ہو گیا کہ یہ سب حدیثیں واجب القبول ہیں اور طحاوی کی روایت کو ثذکرنا صحیح نہیں لارضا  
 بین السجدين سے اسکی تطبیق کی صورت یہی معلوم ہو گئی ہا اینہم اپنے ان روایات کو ترک کر دیا اور جو  
 صرف حیاتی قریون کے اعتبار سے نسخ کے قابل ہو گئے اور جو شہ ابط نسخ کہیں انکا مطلق لحاظ کیا اور جو  
 آپ کی تحقیق کی بموجب عدم رفق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کہی ثابت نہیں اور مواظبت رفق کی ثابت  
 ہے جو آپ کے اقرار کے بموجب مفید و موجب ہے مگر اینہم لب رفق یدین کے وجوب کے قابل ہونے بلکہ  
 اس کے سبب ہو سکتا اقرار کیا اس سے معلوم ہوا کہ آپ صلی اللہ علیہ وسلم کی تعلیم کی پابندی اختیار کا اور تحقیق  
 کے کوہ میں قدم نہ کیا - صاحب ہدایۃ الراہین کا اس رسالہ کے لکھنے سے مقصود صرف اس قدر تھا کہ  
 جو لوگ سوئے تفسیر تخریم کے اور معانات پر عدم رفق کے قائل ہیں او پھر الزام ترک حدیث کا نہیں مقصود  
 بخوبی حاصل ہو گیا اور آپ جو اس رسالہ کے جواب کے مدعی ہوئے آپ پر اونسے بڑا الزام ترک حدیث  
 انہم من المظہر و تقوم تحت المیزاب - اب آپ نے جو وہ ان حدیثوں کے ترک کی ذکر کیا وہ

نہایت عجیب ہے اپنے یہ ملاحظہ فرمایا کہ جد حدیثین سجدہ میں جاتے اور سجدہ سے سر اٹاتے اور ہر شخص  
 و رفع کے وقت رفع یدین ثابت کرتے ہیں وہ یہی تو اسی قسم کے ہیں جو صحابہ نے تابعین سے بعد حضرت  
 کے بیان کیں اور کان لفعیل کے صیغہ سے اولیٰ خبر دی پس اگر لایر فہما بین السجدتین سے عدم رفع کی روایت  
 آپ ثابت کرتے ہیں تو اون حدیثوں سے رفع کی روایت ثابت ہوتی ہے یہ یہ لکھنا کیونکر صحیح ہوگا  
 کہ یہ فعل ابتداء کا تھا یہ اس کو ترک کر دیا حالانکہ کوئی دلیل اس امر پر اپنے قائم نہیں کی کہ ابتداء کا فعل کون  
 تھا اگر یہ پہلی تسلیم کر لیں کہ یہ فعل ابتداء کا تھا یہ ترک کر دیا تو مشروعت اسکی ثابت ہو گئی اور اس بات پر  
 کوئی دلیل نہیں کہ یہ ترک کرنا بطور نسخ کے تھا بطور جواز نہ تھا اور جواب اپنے لکھا کہ صحابہ سے یہ فعل متروک ہو گیا  
 تھا یہ پہلی صحیح نہیں عبد اللہ بن زبیر کا سجدہ کے وقت رفع یدین کرنا اور عبد اللہ بن عباس کا اسکو صلوٰۃ  
 رسول اللہ بتانا ابوداؤد کی روایت سے ثابت ہے اور نیز ابوداؤد کی دوسری روایت سے یہ فصل  
 طاووس اور عبد اللہ بن عباس سے ثابت اور عراقی کی تحقیق جو صاحب دراستہ نے نقل کی اس سے  
 رفع یدین کل خفض و رفع ابن عمر اور ابن عباس اور حسن بصری اور طاووس وغیرہ سے ثابت اور ابن ابی  
 نے انس اور حسن اور ابن سیرین سے اسکی حکایت کی بالفرض صحابہ سے متروک نہ تھا ہی تو فہم صحابہ حدیث  
 مرفوعہ کی ناسخ نہیں ہو سکتی۔ پس آپ پر اختیار تقلید اور ترک حدیث کا پورا پورا الزام ہی اور یہ جو لکھا کہ  
 چونکہ اس رفع کے منع پر نص صریح نہیں اسلئے ایک جماعت شافعیہ اور بعض اہل حدیث نے اسکو بھی اختیار  
 کیا ہی آپ نے اس مذہب کو بعض ترفیع نقل کیا اور بعض کا مذہب بنایا اور خود اختیار کیا اور جس مذہب کو  
 جمہور طرف مذہب کیا اسکی تائید میں آپ نے صاف کہا کہ متروک ہونا اس فعل کا صحابہ میں اور شایع  
 ہونا یہی موید ہمارے مقصود کا ہے پس اگلے اختیار کرنے سے آپ پر جو الزام ہے وہ دفع نہیں ہوتا عللاً  
 اسکے ہمارے بحث حرف اون لوگوں سے ہے جو مواضع ثلثہ یا اربعہ میں رفع یدین کرتے ہیں اور جب آپ  
 اس مذہب کو اختیار کرینگے تب ہم اسکی بنا پر گفتگو کریں گے **ہدایۃ الما لعیین** ثلثہ یہ کہ جب تقاض  
 ہو اور آیات رفع اور عدم رفع میں اور چونکہ عدم رفع متضمن تبا سکون کو اور ثلثہ صلوٰۃ میں امر با سکون  
 وارد ہے لہذا اسکو ترجیح دی گئی **ہدایۃ الما لعیین ص ۶۹** جب دعویٰ تقاض نام خلاصہ یہ ہے  
 کہ روایات رفع اور عدم رفع میں تقاضی مطلق ہے اور امر با سکون سے عدم رفع کی ترجیح پر استدلال صحیح  
 نہیں اسلئے کہ نماز مجزوءہ افعال ہے اور ابتداء صلوٰۃ ساتھ تکبیر تحریم کے ہی امر با سکون سے  
 ہی نکلیں خارج من الصلوٰۃ کے ہی اور اندرون صلوٰۃ رفع یدین کے ہی نہیں ورنہ رفع یدین عیدین اور وتر کی

**اقول** ہنی ہوگی روایات رفع اور عدم رفع میں تقارض کا خیال باطل ہو چکا اور امر بالکون سے  
 ہنی حرکات کی نماز میں ثابت ہوئی پس جو حرکات نماز میں بغیر معارض کے ثابت ہیں وہ اس ہنی سے  
 مستثنی رہینگے اور چونکہ رفع یدین عند الركوع اور عند رفع الرأس من الركوع وغیرہ میں بسبب تقارض کے  
 شک واقع ہوا لہذا امر بالکون مرجع عدم رفع سمجھا گیا اور یہ تو ظاہر ہے کہ اگر کوئی شخص نماز میں اول  
 سے آخر تک رفع یدین کیا کرے تو اس کو تو آپ ہی منع کریں اور اس وقت یہ دلیل نہیں قائم کریں  
 کہ نماز مجموعہ افعال ہے **ہدایۃ الراغبین** رابعاً احادیث رفع میں احتمال نسخ ارجح ہے اور اس کے چند  
 قرائن ہیں اول یہ کہ اسی قسم کے اور بھی بعضی افعال ابتدا میں مباح تھے بعد ازاں منوخ ہوئی اسی طرح بعضی  
 روایات سے عدم رفع ثابت ہوا تو ظن غالب ہوتا ہی کہ بخداون اقوال منوخہ کے شاید یہ رفع یدین ہی  
 ہو دوسری یہ کہ احادیث رفع کے بعض روایات سننے ہی اس فعل کو ترک کر دیا بتنا جانچو ہم عبداللہ بن عمر اور حضرت  
 علی وغیرہ سے نقل کر چکے اور سوا ان کے حضرت ابوبکر اور حضرت عمر اور عبداللہ بن مسعود اور اصحاب عبداللہ  
 اور اصحاب علی سے بھی عدم رفع منقول اور یہ عدم رفع اختیار جو از پر ہی محمول نہیں ہو سکتا اس لئے کہ وہ  
 لوگ اداے سنن اور سبجات پر ایسے راجع تھے کہ بلا ضرورت کہی اس کو ترک نہیں کرتے تھے اور عدم  
 رفع کی کوئی ضرورت سمجھ میں نہیں آتی پس ظاہر یہی ہے کہ نسخ اس کا اوکے نزدیک ثابت ہو گیا تھا پس اس صحت  
 میں اگر بعضی روایتوں میں رفع ہی اون سے منقول ہو تو یوں تطبیق ہو سکتی ہی کہ وہ ان کے نزدیک نسخ  
 ثابت ہونے سے قبل کا تھا اور ثبوت عدم رفع کا بعد اللہ بن عمر سے پس صحیح ہے صرف ابوبکر بن عباس  
 کے سود حافظہ کے حج کی گئی ہے حالانکہ وہ روایات صحیحین سے ہی اور ابن عدی نے کامل میں لکھا ہے کہ  
 لم اجد لحد ثنا من روایۃ الثقات انتہی **ہدایۃ المالئین** ۶۹ عدم رفع کی روایت پر  
 نظر کر کے الخ خلاصہ یہ کہ صرف عدم رفع کی خبر نسخ نہیں ہو سکتی مان اگر عمل رفع صحابہ میں متروک ہو جاتا  
 تو البتہ یہ ترک عدم رفع کے خبر کے ساتھ رفع یدین کے منوخ ہونے پر قرینہ ہو سکتا تھا جیسے رفع یدین منوخہ  
 کے منوخ ہونے پر قرینہ ہے بیان ایسا نہیں بلکہ رفع بروایت عبداللہ بن عمر و ابو حمید سعدی بر سبیل  
 مداومت آنحضرت سے ثابت ہی اور بیہقی اور سلیمان اور خطابی کی روایت مویدا اس مقصود کی ہی ملے گی  
 بات سبب احتمال نسخ کر دیتی ہے وہ یہ ہے کہ غزالت تک صلوۃ صلی اللہ علیہ وسلم حتی  
**اقول** صاحب ہدایۃ الراغبین نے مجرد عدم رفع کی روایت کا ذکر نہیں کیا بلکہ اس کی  
 ذکر کیا تھا کہ اس قسم کے افعال جو ابتداء اس عدم میں تھے اکثر منوخ ہو گئے اور اس امر کو



نہیں تہرایا تھا بلکہ ایک قرینہ ترجیح قول نسخہ کا تہرایا تھا اور اس میں شک نہیں کہ یہ امر ایک قرینہ ترجیح  
 قول نسخہ کا ہی اور چونکہ بہت سے صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور دیگر اجداد محدثین اور امیر ابوہریرہ  
 سے دو امام یعنی مالک بردایت ارجح اور امام ابو حنیفہ عدم رفق کے قائل ہیں لہذا یہ قرینہ بانضمام ان  
 امور کے اور زیادہ قوی ہو جاتا ہے اور قوی ہے کہ جناب مخاطب نے بغیر دلیل نسخہ کے صحابہ سے رفق میں  
 سجدہ کے متروک ہونے کو دلیل نسخہ کیونکر مانا حالانکہ خود تصریح کر چکے ہیں کہ ہم الصحابہ نہیں سمجھتے اور  
 طرذیبہ ہے کہ صحابہ سے اور کامتروک ہونا بھی صحیح نہیں کار تحقیقہ اور جب آپ کے نزدیک ثابت  
 رفق کی ثابت ہے تو آپ وجوب کے قائل کیوں نہوی اور یہی اور سیماں اور خطاب کی روایت جو  
 نقل کی اوسکی پوری سند بیان کیجئے علاوہ اسکے معارضہ اسکے روایت عبد اللہ بن مسعود کی ہے  
 کہ انہوں نے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بغرض تعلیم کفر کی حکایت کی یہ دلیل اس بات کی ہے  
 کہ آخر عمر میں فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وہی تھا اور عبد اللہ بن مسعود اس روایت میں  
 درحقیقت حکایت نسخہ کی کرتے ہیں اور دلیل اوسکی یہ ہے کہ وہ خود رافضیہ میں شامل نہیں  
 اور ان سے رفق بھی نہیں ثابت ہوا علیٰ ہذا القیاس اوسکی تعلیم یہی تھی چنانچہ ان کے اصحاب مثل علقمہ  
 وغیرہ اور ان کے اصحاب کے اصحاب مثل ابراہیم نخعی وغیرہ کا یہی ہی مذہب تھا بلکہ عبد اللہ بن مسعود کی  
 حدیث کی جھڑو رواۃ میں جیسے عاصم بن کلیب اور سفیان اور دحیجہ ان سب کا یہی مذہب تھا یہ بڑی  
 دلیل اس بات کی ہے یہ مذہب واسطہ واسطہ عبد اللہ بن مسعود سے اونکو ہو سکتا تھا پس ان سب  
 امور پر غور کرنے سے اس بات کا ظن غالب ہوتا ہے کہ عبد اللہ بن مسعود کے نزدیک نسخہ ثابت ہو گیا تھا  
 اور چونکہ نسخہ اپنی راہ سے نہیں ہو سکتا پس ضرور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ امر انہوں نے  
 معلوم کیا ہو گا اور اس امر کو یہ قرینہ اور زیادہ تقویت دیتا ہے کہ اس قسم کے اور بھی بعض افعال ابتدا  
 میں مشہور تھے پھر منسوخ ہو گئے **قولہ صحت** یہ کیا لازم ہے کہ صحابہ سن اور سماعت پر  
 راعب رہنے سے کوئی ایک سنت اور سبب بعض صحابہ سے ہی ترک نہ ہوا حالانکہ بعض صحابہ سے  
 ترک بعض افضل سن کا ہوا ہے **اقول** اچاناک ترک امر آخری لیکن التزام اور براہ طاعت ترک  
 بیشک دلیل اس بات کی ہے کہ یہ ترک سبیل اختیار ہوا تھا بلکہ نسخہ اونکے نزدیک ثابت ہو گیا تھا  
 ابن مسعود سے تو رفع مطلق ثابت ہی نہیں حضرت علی سے ہی عدم رفق کی موافقت  
 ابن ابی شیبہ میں ہے حدیثنا و کج عن ابی بکر ابن عبد اللہ بن خطاب التہنیشی عن

عاصم بن کلیب عن ابیہ ان علیا کان یرفع یدہ اذا فتح الصلوۃ ثم لا یعود انتہی اور اوکے اصحاب کا بھی یہی معمول تھا اور ظاہر ہے کہ اوکے اصحاب میں معمول ہو جانا بڑی دلیل اس امر کی ہے کہ وہ عدم رفع کے قائلین میں سے تھے عبد اللہ بن عمر کو رفع پر ایسا تشدد تھا کہ تارک کے کنگریاں مارتے تھے پہلے انہوں نے ترک کیا بلکہ ان سے ہر یک مدامت اس ترک کی عروی ہے چنانچہ مجاہد کی روایت جو مصنف

ابن ابی شیبہ میں مذکور ہے اس کے لفظ یہ ہیں ماریت ابن عمر یرفع یدہ الا فی اول ما ففتح انتہی تو ظاہر ہے کہ اس قول سے رجوع کیا اور نسخ کے قائل ہو گئے **قولہ ص** اس روایت کے تحت

میں کلام ہے چنانچہ فتح الباری میں طحاوی کی روایت ذکر کر کے کہا واجب بالظن فی اسنادہ لان ابابکر بن عیاش راویہ سا وحفظہ باخرہ و ما یدل علی ضعفہ راوہ البخاری فی جزاء رفع البیدین عن نافع عن ابن عمر رضی اللہ عنہما کان اذا راہی رجلا لا یرفع یدہ اذا کبر واذا رفع راہا بالخصاء انتہی **اقول** جب ہم نے ابن عمر سے عدم رفع کی روایت کا دوسرا طریقہ موطا ہی امام محمد سے

نقل کر دیا ہے ابوبکر بن عیاش کی نسبت جو گفتگو تھی وہ ختم ہو گئی **س** جسے ستم قدیم تھے بی لطف ہو گئے مگر اب فکر تازہ اسی ستم ایجاد کیجئے مگر اور بخاری نے جو ابن عمر سے تارک رفع پر کنگریاں مارنے کی روایت ذکر کی ہے اس سے ابن عمر کے عدم رفع کی روایت کی تقیید نہیں ہوتی اس لئے کہ کنگریاں مارنا اس وقت تک ہو گا جب تک نسخہ اوں کے نزدیک نہ ثابت ہوا ہو گا اور جب اس کو نسخہ کی خبر ملے گی تو عدم رفع اختیار کیا پس یہ دونوں روایتیں مختلف اوقات کے ہیں مگر اس سے اتنا مطلب ہمارا ثابت ہوتا ہے کہ باوجود اس قدر تشدد کے رفع کو ترک کرنا بیشک دلیل ثبوت نسخہ اور رجوع عن قول سابق کی ہے **قولہ ص** ثانیہ یہ کہ

وہ روایت طحاوی کے صحیح بیانی جادے تو ترک بعضی اوقات میں واجب نہ جانکر ہوا موجب کہ اوپر **قولہ** عبد اللہ بن عمر کو ابتدا میں ایسا تشدد تھا کہ تارک کے کنگریاں مارتے تھے پھر باوجود اس تشدد کی مدامت ترک رفع میں کی اس لئے ثابت چنانچہ مصنف ابن ابی شیبہ سے جو مجاہد کی روایت ہم اول نقل کر چکے ہیں اس سے ظاہر ہے کہ مجاہد کہتے ہیں کہ میں نے عبد اللہ بن عمر کو افتاح ص سوا اور کسی موضع میں رفع میں دین کرتے ہوئے نہیں دیکھا

اور دلیل اس بات کی ہے کہ عبد اللہ بن عمر نے رفع میں ترک کر دیا تھا اور واجب نہ جاننے کی وجہ سے خود ترک کرتے تھے اور ترک

مارتے تھے پس معلوم ہوا کہ انہوں نے اپنے قول سابق سے رجوع کیا تھا **قولہ** ۲۷۷ **ص** ثانیہ کہ عدم رفع  
ابن عمر کا بعد آنحضرت کے منوع جانے پر اس عمل کے محمول کریں تو سنگریزے مارنا انکا بعد آنحضرت کے  
کس بات پر حمل کریں گے **اقول** آنحضرت کے بعد ایک مدت وہ رفع کے قائل تھے اور اوپر ایسا تشدد تھا کہ تاکر  
کے گنہگارین مارتے تھے پھر چند روز کے بعد ممکن ہو کہ دیگر صحابہ مثل ابن مسعود وغیرہ سے سنگر نہ رفع یدین  
اونکے نزدیک ثابت ہو گیا ہو لہذا انہوں نے اس فعل کو ترک کر دیا **ہدیۃ الراغبین** حدیث لا ترفع الا یدین  
اور جابر بن سمہ کی روایت میں حریم حکم بنی کا چھوڑنے کا ثبوت نسخ کے موجود ہے **ہدایۃ المارغبین** ۲۷۸ **ص**  
لا ترفع الا یدین کا جواب قول عبدالحق دہلوی سے سابق میں گذر چکا اور جابر بن سمہ سے استدلال کا قول  
بخاری سے میں ہو گیا **اقول** آپ کے نزدیک تو فہم صحابہ ہی حجت نہیں اور ہر آپ کو صحابہ تو درکنار  
بخاری کے قول سے الزام دیتے ہیں یہ انصاف سے نہایت بعید ہے۔ ایچہر خود زہر پسندی بردگراں ہم  
مہمند۔ لہذا ہمارا استدلال ان دونوں روایتوں سے اوسطی طرح باقی رہا اور جو شبہات آپ نے ہمارے  
استدلال پر وارد کئے تھے انکا ہم بخوبی جواب دیکھ چکے **ہدیۃ الراغبین** اب ہم علی سبیل التسلل کہتے ہیں  
کہ حرف اوزاعی کا ایک شاذ قول رفع یدین کے وجوب کا ہے جو باتفاق ارت مردود ہے باقی تمام قائلین رفع  
کا اجماع اسکے استصحاب پر ہی اور عدم رفع کی مرفوع روایات باسناد صحیح موجود اور آثار صحابہ ہی اون کے  
موید اور احتمال نسخ پر ہی ہیبت سے قراین قائم ہیں اس حال میں ترک اسکا نہایت اسلم اور بوجہ مذکورہ  
عقل سلیم اسکیو انصاف سمجھتے ہی۔ **ہدایۃ المارغبین** ۲۷۹ **ص** رفع الیدین کے وجوب پر ایک حجت  
کئی نہ فقط اوزاعی **اقول** اوزاعی کے ساتھ البتہ ایک حمیدی ہی شریک ہے اور ادن دونوں کے سوا  
جو وجوب کا قائل ہے وہ اسکے ترک سے نماز کو باطل نہیں سمجھتا فتح الباری میں لکھا ہی کل من نفل عنہ  
الایجاب لا یطیل الصلوۃ بشرکہ الا فی روایت عن الازاعی والحمیدی اسی پس اگر اوزاعی کے ساتھ حمیدی ہی مل گیا تو  
یہی یہ قول شاذ و ذ سے خارج نہیں ہوا **قولہ** ۲۸۰ **ص** اور وجوب رفع پر ممکن ہے کہ اوس کے قائلین  
آپ کے جواب میں یوں کہیں کہ وہ جو ترک رفع میں اخبار و آثار وارد ہیں سب کے سب ضغاف اور دایہ ہیں  
بنت رفع باتفاق صحیح اور ہر اوست رفع یدین کی آنحضرت سے ثابت اور ترک ثابت نہیں پس عمل  
کا رفع یدین پر بغیر ترک کے دلیل روشن ہے اسکے واجب ہو پھر۔ **اقول** ہر طرف سے توجہ  
سینے کے بغیر عدم رفع کی روایتوں کی محنت ثابت کر دی اور ہر نزدیک و غایت رفع یدین  
علیہ والہ وسلم سے ثابت نہیں لیکن ہم جناب مخاطب سے پوچھتے ہیں کہ آپ ہی نوازا

رکھتے ہیں کہ آپ کے نزدیک رخصت میں مستحب ہے پس آپ اس دلیل وجوب کی جواب دیجئے ہیں جو آپ نے محض بے محل  
 ہمارے مقابلہ میں پیش کی ہے **قولہ ص** کہ کجا علی بن المدینی نے حق علی السلبین ان یرفعوا لیدہم بحديث  
 از ہری عن سالم عن ابیہ **اقول** اس قول میں کوئی تصریح وجوب کی نہیں **قولہ ص** کہ اوزاعی کے دعویٰ  
 کو بے دلیل مردود کیا خود دعویٰ اپنا مردود کر لینا ہے **اقول** آپ ہی تو اوزاعی کے دعویٰ کو مردود  
 کرتے ہیں اسلئے کہ وجوب کے قائل نہیں ہوتے بلکہ ہمارا قول بے دلیل نہیں اسلئے کہ ہم عدم رخصت کی روایتوں کو  
 سچ سمجھتے ہیں البتہ آپ کا قول یہ دلیل ہے اسلئے کہ آپ عدم رخصت کی روایتوں کو ضعیف اور راہی سمجھتے اور انہیں  
 قول وجوب میں اوزاعی کے ساتھ شریک نہیں ہوتے پس آپ اپنے قول کے بموجب اوزاعی کے دعویٰ کو یہ دلیل  
 مردود کہنے سے خود اپنے دعویٰ کو مردود کر لیتے ہیں **قولہ ص** کہ ان اکثر علماء جو رخصت میں کو سنت  
 سمجھتے ہیں سوا اس واسطے ہی کہ عدم رخصت کی روایتوں کو قبول کر لیا ہے **اقول** اس قول سے دو باتیں  
 ثابت ہوئیں ایک یہ کہ عدم رخصت کی روایتیں اکثر کے نزدیک قبول ہیں - دوسری یہ کہ آپ کے  
 نزدیک بھی قائل قول ہیں اسلئے کہ آپ بھی رخصت میں کو سنت ہونے کے قائل ہیں نہ وجوب کے  
 پس عدم رخصت کے روایتوں پر جرح ثابت کرنے میں جو گفتہ آپ نے کی ہے وہ اکثر علماء کے مذہب کے  
 + اور نیز آپ کے مذہب کے خلاف ہے پس محض مکارہ ہے +

2.